

ADVIES
VAN 30 JANUARI 2013
OVER HET ONTWERP ADDENDUM
PROVINCIAAL RUIMTELIJK STRUCTUURPLAN
WEST-VLAANDEREN

INHOUD

I. SITUERING	2
II. GLOBALE BEOORDELING.....	3
III. DYNAMISCHE EN STRATEGISCHE PLANNING.....	3
IV. WONEN.....	4
IV.1. RECONVERSIE.....	4
IV.2. AFSTEMMING DECREET GROND- EN PANDENBELEID.....	4
IV.3. KERNENSELECTIE.....	5
IV.4. PLANOLOGISCHE RUIL EN AANSNIJDEN AGRARISCH GEBIED VOOR WONEN	6
V. BEDRIJVIGHEID	7
VI. OPEN RUIMTE	7
VI.1. NATUURLIJKE STRUCTUUR.....	7
VI.2. AGRARISCHE STRUCTUUR.....	8
VI.3. LANDSCHAPPELIJKE STRUCTUUR.....	9
VII. TOERISME EN RECREATIE	9

I. SITUERING

1. SARO ontving op 12 december 2012 een adviesvraag van Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport over het ontwerp addendum Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan West-Vlaanderen (PRS-WV). SARO stelt vast dat de raad deze adviesvraag zeer laattijdig ontving; de deputatie stelde het voorontwerp van de gedeeltelijke herziening reeds op 28 juni 2012 voorlopig vast.¹ De raad wordt om advies gevraagd tegen 24 januari 2013. Met voorliggend advies, goedgekeurd op de raadszitting van 30 januari 2013, komt de raad zo spoedig mogelijk tegemoet aan deze adviestermin.
2. Het PRS-WV werd op 6 maart 2002 door de Vlaamse Regering goedgekeurd. Op 23 september 2010 beslist de provincieraad van West-Vlaanderen om het PRS-WV gedeeltelijk in herziening te stellen, omwille van de veranderende wetgeving en de maatschappelijke evolutie. Na consultatie van de gemeentebesturen en de Provinciale Commissie Ruimtelijke Ordening stelt de deputatie het voorontwerp van de gedeeltelijke herziening van het PRS-WV op 28 juni 2012 voorlopig vast. Het openbaar onderzoek bij de herziening van het PRS-WV loopt van 17 oktober 2012 tot en met 14 januari 2013.
3. In grote lijnen houdt de herziening in:
 - a. Een reeks aanpassingen ten aanzien van nieuwe wetgeving en de wijziging van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV).
 - b. Een bijsturing van de kernselectie waarbij de gemeenten ruimere keuzemogelijkheden krijgen om locaties aan te geven voor bijkomende woonzones.
 - c. Een vermindering van de planlast van de gemeenten via het werken met provinciale taakstellingen, in overleg met gemeenten.
 - d. Een ander voorstel voor natuurverbindingsgebieden in kader van het stimulerend beleid.
 - e. Het aanduiden van toeristische-recreatieve knooppunten in de open ruimte, die beperkte ontwikkelingsmogelijkheden krijgen.
 - f. Een aantal actualiseringen van de acties die de provincie wenst uit te voeren.

¹ Artikel 2.1.10. §3, laatste alinea van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening: 'De Vlaamse Regering brengt, na raadpleging van de strategische adviesraad, binnen honderdtwintig dagen na de begindatum van het openbaar onderzoek een advies uit inzake de overeenstemming van het ontwerp van provinciaal ruimtelijk structuurplan met het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen'.

II. GLOBALE BEOORDELING

4. De raad verwelkomt het ontwerp addendum PRS-WV dat zorgt voor een actualisering en bijsturing van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan West-Vlaanderen; na een ruime consultatieronde. De provincie tracht via het addendum de planlast voor de gemeenten te verminderen met betrekking tot de taakstellingen voor wonen en bedrijvigheid. Zo wordt dubbel werk vermeden. Ook het systeem van dynamische planning wordt door de raad verwelkomd (zie deel III van dit advies).

Niettemin is de raad van oordeel dat de voorgestelde wijzigingen onvoldoende ingebed zijn binnen een duurzaam ruimtelijk beleid en binnen de klijlijnen van het RSV. Het addendum faciliteert een dynamiek voor een aantal harde sectoren zoals wonen, bedrijvigheid en toeristisch-recreatieve structuren en toont onvoldoende aan dat dit niet ten koste gaat van de open-ruimte-sectoren (natuur, bos, landbouw, landschap). Ook ontbreekt voldoende afstemming met de lopende AGNAS-processen en stelt de raad zich vragen bij de gehanteerde methodiek voor de aanduiding van natuurverbingsgebieden. De raad gaat in onderstaand advies verder in op de voorgestelde wijzigingen inzake wonen, bedrijvigheid, open ruimte, toerisme en recreatie.

III. DYNAMISCHE EN STRATEGISCHE PLANNING

5. SARO verwelkomt de intentie van de deputatie om te zorgen voor een dynamisch plan dat continu 'de vinger aan de pols' houdt van de maatschappelijke evoluties. Hiertoe stelt de deputatie voor om de behoeften van wonen en bedrijvigheid continu op te volgen door om de 5 jaar behoeftestudies op te maken voor wonen en bedrijvigheid. Deze studies vormen de basis voor een programmatie die de deputatie aanbiedt aan de gemeenten. Deze zouden dan niet meer belast worden met de opmaak van woonbehoeftestudies en bedrijvenbehoeftestudies.² De deputatie wil dat structuurplanning ook meer 'strategisch plannen' inhoudt waarbij meer actiegericht wordt gewerkt en meer werk wordt gemaakt van strategische projecten.
6. In zijn recent advies over het Groenboek Beleidsplan Ruimte³ verwees SARO (samen met acht andere strategische adviesraden) naar de nota aan de Vlaamse Regering van 28 januari 2011 waarin sterk het cyclisch karakter van structuurplanning wordt benadrukt.^{4 5} Ook de nota aan de Vlaamse Regering van 5 april 2012 wijst terecht op de ambitie van een dynamisch ruimtelijk beleid. Zowel de visie, de strategie als de acties moeten met een zekere regelmaat (kunnen) bijgesteld worden.^{6 7}

In hun advies vroegen de raden bovendien een verduidelijking van de voorgestelde herziening van het systeem van structuurplannen.⁸ Het Groenboek stelt immers een herziening van het systeem van structuurplannen op de drie niveaus voorop: *'In de toekomst hebben we een systeem nodig met meer vrijheidsgraden, waarbinnen een consistent beleid overeind blijft maar de beleidsplanning afgestemd wordt op de noden en de eigenheid van elke gemeente.'*⁹ De

² Cf. Ontwerp addendum PRS-WV, 'Op weg naar een meer dynamische en strategische planning, pag. 158.

³ SARO 2012|15. Advies van SARO, Minaraad, MORA, SALV, SARC, SARIV, Vlaamse Woonraad, Vlabest, VRWI, 23 oktober 2012, te raadplegen via www.sarovlaanderen.be onder de rubriek 'adviezen'.

⁴ Nota aan de Vlaamse Regering: Opmaak van Beleidsplan Ruimte Vlaanderen startnota. VR20112801DOC0041. Zie figuur op pag.7 van deze nota.

⁵ Cf. Le Schéma Régional d'Aménagement et de Développement Durable du Territoire Picardie: *'Le Schéma Régional d'Aménagement et de Développement Durable du Territoire(SRADDT) doit prendre place dans un processus itératif permanent, permettant de questionner les schémas sectoriels afin d'ajuster en continu l' action publique régionale.'*

⁶ Nota VR 20120405: pag. 6.

⁷ Zie advies groenboek beleidsplan ruimte Vlaanderen,

⁸ Zie advies groenboek beleidsplan ruimte Vlaanderen, paragraaf III.7 'Verduidelijk de herziening van het systeem van structuurplannen', pag. 10.

⁹ Groenboek, pag. 16.

raden erkennen dat een systeem van structuurplannen volgens een minder vast stramen kansen biedt omdat op die manier er meer planningsvrijheid komt voor lokale overheden en provincies; in functie van de eigenheid van deze overheden. Het is dan echter belangrijk dat het Beleidsplan Ruimte een voldoende kader vormt dat zekerheid biedt voor een consistent beleid. Het is vandaag nog onduidelijk hoe grondig het systeem van structuurplannen hervormd zal worden. De raden wensen actief betrokken te worden bij de herziening van het systeem van structuurplanning. Herziening van het systeem moet immers met de nodige zorg gebeuren. Een herziening van het systeem mag bijvoorbeeld niet leiden tot een onwerkbaar systeem aan wijzigingen van lokale en provinciale structuurplannen.

7. Het huidig RSV bevat een taakstelling voor wonen tot 2012. Met de 2^{de} herziening van het RSV werd voor bedrijvigheid 7000 ha extra bedrijventerreinen vastgelegd. Voor de vraag naar bijkomende ruimte voor bedrijvigheid en wonen benadrukt de raad dat er momenteel (in afwachting van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen) een hiaat is op Vlaams niveau (zie verder deel IV en V van dit advies).

IV. WONEN

8. Het RSV belast de provinciebesturen met de selectie van kernen in het buitengebied. De behoeften voor wonen (en lokale bedrijvigheid) van het buitengebied moeten gebundeld worden in deze geselecteerde kernen.¹⁰ Het addendum stelt volgende wijzigingen voor:
 - a. De toevoeging van enkele bepalingen over de reconversie van industriële sites.
 - b. Een afstemming met het decreet grond- en pandenbeleid.
 - c. Het benadrukken van het belang van een doelgroepenbeleid.
 - d. Een vereenvoudiging van de categorieën van de kerneselectie en een aanvullende selectie van kernen in het buitengebied.
 - e. Een verdere invulling van planologische ruil in functie van wonen.
 - f. Het aansnijden van agrarisch gebied voor wonen.

De raad gaat hierna in op de belangrijkste wijzigingen.

IV.1. RECONVERSIE

9. In de herziening worden een aantal principes opgenomen inzake reconversie. De provincie kent een stijgend aantal herbestemmingen van leegstaande industriegebieden naar een woonbestemming. De raad vindt het positief dat reconversie binnen de bebouwde ruimte wordt gestimuleerd omdat hierdoor de ruimtelijke kwaliteit van het gebied kan worden opgewaardeerd. Dit moet ook vermijden dat open ruimte wordt aangesneden. De raad merkt op dat de provincie niet langer meer vraagt om de extra ruimte voor wonen te compenseren door een schrapping van een woonuitbreidingsgebied (WUG). Het blijft natuurlijk wel belangrijk dat na herbestemming het bijkomend aanbod wordt doorgerekend naar de ruimtebalans.

IV.2. AFSTEMMING DECREET GROND- EN PANDENBELEID

10. Het huidige PRS-WV stelt het principe van sociale verweving voorop. Het PRS-WV gaat bij elke ontwikkeling van een nieuwe woonzone groter dan 1 ha uit van een menging van verschillende woontypes (sociale huur- en koopwoningen, sociale kavels en private woningen) voor zover de schaal van de omgeving dit toelaat. De nagestreefde verhoudingen zijn weergegeven in het PRS-WV.¹¹ Deze normen interfereren echter met de sociale lasten die vastgelegd werden in het decreet grond- en pandenbeleid (DGP) van 27 maart 2009. Met de voorliggende herziening

¹⁰ Dit kadert binnen het RSV-principe van gedeconcentreerde bundeling.

¹¹ PRS-WV, pag. 244

worden deze specifieke normen in het PRS-WV geschrapt en wordt in het PRS-WV verwezen naar de wettelijke normen. De raad ondersteunt dit.

Het ontwerp addendum stelt evenwel verder: *‘Indien het Decreet grond- en pandenbeleid zou komen te vervallen, wenst de provincie de huidige normen voor wat betreft de plangebieden uit betreffend decreet verder te hanteren. Het te realiseren woonaanbod zal daarbij in RUP’s aangeduid worden binnen een specifiek af te bakenen zone op het grafisch plan.’*¹² SARO vindt het niet opportuun dat hiermee vooruit gelopen wordt op eventuele wijzigingen aan het DGP, in het kader van de aangekondigde evaluatie van het DGP. Bovendien maakt het DGP het voorwerp uit van een procedure tot nietigverklaring bij het Grondwettelijk Hof. Indien deze zou beslissen tot strijdigheid van de decretale bepalingen met de Grondwet of beginselen van Europees recht, kan een verankering van dergelijke bepalingen in een PRS tot verwarring en juridische onzekerheid leiden. Eén van de bestaansredenen van deze bepalingen is bovendien de vaststelling dat het vastleggen van actorgebonden percentages sociaal woonaanbod in de zin van de Vlaamse Wooncode niet ruimtelijk bepalend is en dus niet via stedenbouwkundige voorschriften kan worden opgelegd.¹³ In dit verband is de figuur van het ‘Gemeentelijk Reglement Sociaal Wonen’ door het DGP in het leven geroepen. De decreetgever koos hierbij uitdrukkelijk niet voor een ‘stedenbouwkundige verordening’ maar voor een reglement, precies omdat er zaken moeten geregeld worden die principieel niet via stedenbouwkundige voorschriften kunnen geregeld worden. De raad stelt aldus voor om de betreffende alinea in het PRS-WV te schrappen.

IV.3. KERNENSELECTIE

11. Het RSV bepaalt dat de provincies een bindende selectie moeten maken van hoofddorpen en woonkernen in het buitengebied. Met de voorliggende wijzigingen in het PRS-WV wordt het aantal categorieën sterk vereenvoudigd. Er wordt enkel nog een onderscheid gemaakt tussen hoofddorp (mogelijkheid tot lokaal bedrijventerrein) en woonkern (geen mogelijkheid lokaal bedrijventerrein). De raad ondersteunt de vereenvoudiging van de bestaande categorieën van de kernselectie.
12. Daarnaast gebeurt een bijkomende selectie van kernen in het buitengebied (o.a. Ingooigem, Tiegem, Outrijve, Sint-Joris, Sint-Lodewijk, Esen, Vladslo, Snaaskerke, Moere, Hollebeke, Bovekerke, Sint-Katrien, Rollegem-Kapelle). In deze gebieden zijn bijkomende woningen mogelijk (opvang van de eigen groei huishoudens op niveau van de kern, plus aangroei huishoudens die niet kerngebonden zijn, plus mogelijkheid eigen groei huishoudens van andere geselecteerde kernen in het buitengebied). Met deze wijziging wordt de mogelijkheid gecreëerd voor bijkomende woningen in het kernen van het buitengebied. Dit kan leiden tot de aanduiding van bijkomend woongebied in deze kernen.¹⁴
13. Voor de taakstelling na 2012 verwijst het PRS-WV naar de studie inzake regionale woonmarkten. 22 regionale woonmarkten werden afgebakend op basis van verhuisbewegingen binnen de provincie. Deze studie bevat ook bevolkingsprognoses voor 2022 voor deze regionale woonmarkten. Deze gegevens worden verder doorvertaald naar een taakstelling op gemeentelijk niveau waarbij rekening wordt gehouden met de verhouding stedelijk gebied en buitengebied (67%-33%).¹⁵

¹² Cf. ontwerp addendum PRS-WV, pag. 75.

¹³ Zie <http://docs.vlaamsparlament.be/docs/stukken/2008-2009/g2011-1.pdf>, pag. 39, punt 122, artikel 7.3.10 DGP.

¹⁴ Zo worden gehuchten opgewaardeerd tot ‘overige kernen in het buitengebied’ door de selectiecriteria redelijk laag te nemen voor de kernen nl. 300 inwoners i.p.v. 1000.

¹⁵ Cf. Studie (2012) omtrent de regionale woonmarkten in West-Vlaanderen waarin regionale woonmarkten afgebakend worden op basis van verhuisbewegingen. Het resultaat van de studie is een kaart met 22 geoperationaliseerde regionale woonmarkten. Woonbehoefte kunnen via een opschaling van het woonbeleid over de gemeentegrenzen heen bekeken en verdeeld worden, concurrentie wordt vermeden en er is ruimte voor een vraag- en aanbodgestuurd beleid.

De raad vindt het positief dat de taakstelling wordt gekaderd binnen de werking van regionale woonmarkten. Het is positief dat de berekening van de behoeften door de provincie zal uitgevoerd worden op het niveau van de regionale woonmarkten. Dit zal bovendien leiden tot een vermindering van de planlast voor de gemeenten. De raad merkt evenwel op dat op basis van de nieuwe methodiek een bruto-pakket aan de gemeenten zal worden aangeleverd voor de planhorizon 2012-2022. Indien er onvoldoende aanbod is kan de gemeenten het pakket 2012-2017 effectief bestemmen en het pakket 2017-2022 als reserve bestemmen. Noch deze gegevens noch de gegevens inzake de regionale woonmarkten zijn evenwel opgenomen in het PRS-WV. De raad gaat er dan ook van uit dat deze gegevens niet het voorwerp uitmaken van voorliggende wijziging en eventueel opgenomen zullen worden bij een latere herziening van het PRS-WV. Het is tevens duidelijk dat deze herziening moet kaderen binnen het RSV of binnen het nieuw ruimtelijk beleidsplan op Vlaams niveau. Binnen het kader van duurzame ruimtelijke ontwikkeling zal de vraag naar ruimte inzake wonen worden afgestemd met alle andere ruimtebehoeften (o.a. werken, bedrijvigheid, voedselproductie, biodiversiteit, waterbeheer).

IV.4. PLANOLOGISCHE RUIL EN AANSNIJDEN AGRARISCH GEBIED VOOR WONEN

14. Het PRS-WV formuleert enkele criteria voor het aansnijden van woonuitbreidingsgebieden en voorziet dat in specifieke gevallen kan geopteerd worden voor het aansnijden van agrarisch gebied. Eenzelfde oppervlakte WUG moet dan tezelfdertijd herbestemd worden naar agrarisch gebied.¹⁶ Het PRS-WV voorziet hierop twee uitzonderingen: (1) indien er geen WUG beschikbaar is in de hoofddorpen of de geselecteerde kernen of (2) indien het WUG eigendom is van een sociale huisvestingsmaatschappij moet er niet herbestemd worden. SARO kan deze uitzonderingen niet ondersteunen. Bovendien meent de raad dat het niet wenselijk is om via ruimtelijk beleid een differentiatie door te voeren op basis van de identiteit van de eigenaar van de betrokken kadastrale percelen. Dit is duidelijk geen pertinent criterium, te meer daar er zich op de residentiële markt heel wat transacties voordoen tussen private en publieke actoren onderling. Ook de eigenaar van het perceel kan veranderen.
15. Het PRS-WV formuleert tevens enkele principes over planologische ruil.¹⁷ Het addendum stelt dat er onvoldoende toetsingscriteria zijn om te kunnen oordelen of het een ruimtelijk goede keuze is om eerst agrarisch gebied aan te snijden, vooraleer woonuitbreidingsgebieden worden benut, of om het bestaande juridisch aanbod te verplaatsen. Het addendum reikt nu een kader aan waarbinnen deze opties kunnen, met een oplijsting van situaties waarbinnen een planologische ruil of het verplaatsen van bestaand aanbod tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast worden criteria aangereikt om een objectieve beoordeling van een voorgestelde ruil of het verplaatsen van bestaand aanbod te kunnen maken.¹⁸ De raad wijst er op dat het instrument planologische ruil in de VCRO omschreven wordt *'als zijnde de omwisseling van gebiedsbestemmingen vanuit een samenhangende visie op de duurzame ruimtelijke ordening van het volledige plangebied'*.¹⁹ SARO meent dat planologische ruil op het niveau van de regionale woonmarkten moet ingezet worden.

¹⁶ Cf. ontwerp addendum PRS-WV, pag. 92-93: *'Aangezien ervoor gekozen wordt de behoefte niet in een WUG op te vangen, omwille van duidelijk aantoonbare ruimtelijke redenen, dient eenzelfde oppervlakte WUG tezelfdertijd herbestemd te worden naar een agrarische bestemming. Uitzonderingen hierop zijn: Indien het woonuitbreidingsgebied eigendom is van de sociale huisvestingsmaatschappij hoeft het niet geschrapt te worden, aangezien dit door de bepalingen van het Decreet Grond- en Pandenbeleid onder andere regels valt. (nb: deze woonuitbreidingsgebieden dienen in de behoeftebepaling dan wel aan de aanbodzijde te worden meegeteld)*'. Op pag. 89 leest de raad wat volgt m.b.t. de mogelijkheid voor bijkomende woningen: *'(...) uitzondering mogelijk op grond van sociale doeleinden (cfr. decreet grond- en pandenbeleid)*'.

¹⁷ Cf. PRS-WV, pag. 90.

¹⁸ Cf. ontwerp addendum PRS-WV, pag. 14.

¹⁹ Cf. art. 2.6.17.§3, laatste alinea VCRO.

V. BEDRIJVIGHEID

16. Met de 2^{de} herziening van het RSV werd de extra bruto-ruimte vraag voor bedrijventerreinen in West-Vlaanderen vastgelegd op 1562 ha, inclusief de ijzeren voorraad. Aangezien in de vorige planperiode in West-Vlaanderen 347 ha teveel bestemd werd, bedraagt de effectieve taakstelling voor West-Vlaanderen 1215 ha. Deze bepaling wordt nu ingeschreven in het PRS-WV; maar vervolgens ook betwist. Op basis van een studie van 2007, uitgewerkt in opdracht van de West-Vlaamse Resoc's en de provincie West-Vlaanderen, wordt de bruto-behoefte voor de periode 2007-2012 in het PRS vastgelegd op 1326 ha (dus 111 ha hoger dan wat voorzien is via de 2^{de} herziening van het RSV).²⁰
17. Voor de planhorizon 2012-2017 stelt het PRS-WV voor om een nieuwe behoeftestudie op te maken.²¹ Zo stelt het addendum: *'(...) om de aangetoonde behoeftes aan bedrijventerreinen uit de studie van Cabus & Vanhaverbeke, om te zetten in een pakket voor de verschillende gemeentes. Hierbij zullen enkele basisprincipes worden gehanteerd. Zo wordt er in eerste instantie een pakket afgezonderd als reservepakket. (...) De provincie zal deze behoefteberekening voor bijkomende bedrijventerreinen zelf opmaken en vervolgens een pakket toebedelen aan de verschillende gemeentes. Hierdoor verdwijnt de planlast voor de gemeentes.'* Voorlopig blijft wel onduidelijk hoe de provincie deze nieuwe ruimtebalans voor bedrijvigheid zal gaan bepalen. De methodiek wordt niet aangegeven. Het is onduidelijk op basis van welke criteria er zal gerekend worden. Zo zal het extrapoleren van vroegere uitgiftes in een gemeente waar er permanent een gebrek aan bedrijfsgrond is, maar weinig toekomst bieden aan nieuwe bedrijvigheid.
- De raad benadrukt dat met de 2^{de} herziening van het RSV 7000 ha extra bedrijventerreinen op Vlaams niveau werd vastgelegd. Het RSV vormt momenteel niet de basis om te stellen dat er extra ruimte voor bedrijventerreinen op Vlaams niveau noodzakelijk is na 2012. SARO verwijst verder naar zijn algemene bemerking onder paragraaf 7 van dit advies.
18. Voor de ontwikkelingsperspectieven van kleinhandel in de kleinstedelijke gebieden van provinciaal niveau bepaalt het PRS-WV dat er geen nieuwe kleinhandelszones kunnen voorzien worden voor nieuwe kleinhandelszaken die niet in het stedelijk weefsel passen.²² Het addendum schrapt deze bepaling en maakt niet langer een onderscheid tussen kleinstedelijke gebieden voor wat betreft kleinhandelszones. Het addendum stelt wel dat *'de kleinhandelszones steeds in relatie moeten staan met het bestaande voorzieningenapparaat'*.²³ De raad meent dat deze bepaling vatbaar is voor interpretatie en verwijst tevens naar de Europese Dienstenregeling.²⁴

VI. OPEN RUIMTE

VI.1. NATUURLIJKE STRUCTUUR

19. Binnen de natuurlijke structuur bepaalt het RSV dat de provincies zoekzones aanduiden voor natuurverbindingsgebieden en de ecologische infrastructuur van bovenlokaal belang. Het addendum bepaalt nu een nieuwe selectiemethodiek en een bijsturing van de selectie van de natuurverbindingsgebieden.²⁵ De raad heeft ernstige vragen bij de weerhouden

²⁰ Cf. ontwerp addendum PRS-WV, pag. 68.

²¹ Cf. ontwerp addendum PRS-WV, pag. 66.

²² Cf. PRS-WV, pag. 170.

²³ Cf. ontwerp addendum PRS-WV, pag. 114.

²⁴ Eén van de doelstellingen van de Europese Dienstenrichtlijn (28 december 2009) is de vereenvoudiging van procedures en formaliteiten voor het verrichten van diensten of vestiging van dienstverleners in andere EU-lidstaten. Lidstaten mogen dienstverleners alleen eisen opleggen om redenen van algemeen belang (bv. openbare orde, veiligheid, milieubescherming, volksgezondheid). Bestaande wetten en regels worden getoetst op noodzakelijkheid, proportionaliteit en non-discriminatie.

²⁵ ontwerp addendum PRS-WV, pag. 33.

selectiemethode.²⁶ De raad wijst er op dat een natuurverbindingsgebied in essentie een verbinding realiseert tussen grote eenheden natuur, grote eenheden natuur in ontwikkeling en verwevingsgebieden.²⁷ Het is in die zin zeer verwonderlijk dat bij de selectie niet uitgegaan wordt van de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden en het daaruit voortvloeiende Natura 2000 netwerk. De raad wijst er op dat de Europese Habitatrichtlijn een *coherent* Natura 2000 netwerk vooropstelt.²⁸

De selectie van de natuurverbindingsgebieden in het addendum is aldus niet ruimtelijk ondersteunend ten opzichte van het netwerk van natuurgebieden van Vlaams niveau.²⁹ De raad wijst op de gewenste natuur- en bosstructuur die op Vlaams niveau werd opgemaakt en die als basis kan gebruikt worden voor het specificeren van de natuurverbindingsgebieden op provinciaal niveau. De raad wijst bovendien op de noodzakelijke afstemming met de actieprogramma's in het kader van de afbakening van gebieden van de natuurlijke structuur en de agrarische structuur (AGNAS). De meerwaarde van deze nieuwe selectie van natuurverbindingsgebieden door de provincie West-Vlaanderen is aldus zeer onduidelijk. Door het gebrek aan continuïteit wordt bovendien veel onduidelijkheid gecreëerd (onder meer voor bepaalde gemeenten die hun natuurgebieden van lokaal belang nu geselecteerd zien als natuurverbindingsgebied).

VI.2. AGRARISCHE STRUCTUUR

20. De voorgestelde wijzigingen inzake de agrarische structuur zijn zeer beperkt. Onder paragraaf IV.4 werd reeds ingegaan op het aansnijden van agrarisch gebied voor wonen. Verder wordt met de herziening in het PRS-WV een beleidsdoelstelling toegevoegd inzake de clustering of bundeling van glastuinbouw en andere agrarische functies. Het PRS verwijst naar de afbakening van een agrarische bedrijvenszone voor glastuinbouw in het kader van de afbakening op Vlaams niveau van het regionaalstedelijk gebied Roeselare en het regionaal stedelijk gebied Oostende. In overleg met de Vlaamse overheid, de betrokken gemeenten en de sector wil de provincie een ruimtelijke visie opmaken voor de glastuinbouw in de regio Roeselare-Tielt.
21. In het PRS-WV wordt tevens verwezen naar de omzendbrief RO/2010/01 inzake herbevestigde agrarische gebieden. Deze omzendbrief stelt onder meer: *'Bij de herziening van de provinciale ruimtelijke structuurplannen zullen de planningsopties binnen de herbevestigde agrarische gebieden terughoudend beoordeeld worden ten aanzien van elke mogelijke planologische aanpassing van de beleidsmatig herbevestigde agrarische bestemmingen. Indien in een provinciaal structuurplan toch de optie genomen wordt om een planningsinitiatief te nemen in een herbevestigd agrarisch gebied, moet dat als dusdanig in de bindende bepalingen van het betreffende structuurplan opgenomen worden.'* In zijn advies van 12 april 2012 wijst de Procoro er terecht op dat er vaak op gemeentelijk en provinciaal niveau nog verdere visievorming noodzakelijk is, waardoor het op heden nog niet duidelijk is of herbevestigd agrarisch gebied zal moeten aangesneden worden. Om te voorkomen dat geen enkele initiatief meer kan in herbevestigd agrarisch gebied omdat het niet concreet is opgenomen in de bindende bepalingen, werd op voorstel van de Procoro aan de bindende bepalingen van het PRS volgende zin toegevoegd: *'De opgenomen selecties en uit te voeren acties vanuit het PRS-WV kan*

²⁶ Twee gebiedscategorieën vormen de basis voor de definitie van natuurkerngebied: a. Gebieden die een feitelijk natuurbeheer genieten dat uitgevoerd wordt door allerhande terreinbeherende overheden of organisatie, b. De actuele GEN en GENO-gebieden. Vanuit deze aanduiding spreekt immers een duidelijke Vlaamse claim op deze gebieden. De som van deze gebiedscategorieën geeft dan een actueel beeld op de natuurkernen die onderling verbonden en individueel gebufferd moeten worden, aldus het gewijzigde informatief gedeelte.

²⁷ RSV, pag.

²⁸ Artikel 3 Habitatrichtlijn.

²⁹ PRS pag. 34-36

mogelijks leiden tot het aansnijden van herbevestigd agrarisch gebied'. SARO vraagt dat de provincie in haar beleid maximaal rekening houdt met deze herbevestigde agrarische gebieden en de bepalingen die hierover zijn opgenomen in de omzendbrief RO/2010/01.

VI.3. LANDSCHAPPELIJKE STRUCTUUR

22. Het addendum bevat een oplistijng van de definitieve aangeduide ankerplaatsen. De oplistijng is niet actueel. Er bestaan momenteel 10 definitief aangeduide ankerplaatsen in West-Vlaanderen.³⁰ Drie ankerplaatsen zijn voorlopig aangeduid en 1 ankerplaats is ingediend voor voorlopige aanduiding.³¹
23. Bovendien wordt expliciet toegevoegd dat de provincie op een dynamische manier wenst om te gaan met de erkende ankerplaatsen. Onder de noemer 'behoud door ontwikkeling' wordt een visie uitgewerkt die inzet op het combineren van erfgoed en nieuwe functies. De raad vindt dit positief, maar waarschuwt gelijktijdig voor een al te ruime interpretatie van deze dynamische wijze. De raad vraagt dat er in eerste instantie ingezet wordt op een erfgoedbeleid waardoor de bestaande functies in historisch waardevolle gebouwen of omgevingen niet gehypothekerd worden.

VII. TOERISME EN RECREATIE

24. Het addendum voert enkele wijzigingen door aan het beleid voor de openluchtrecreatieve groene domeinen. De raad heeft bedenkingen bij de voorgestelde wijzigingen. Zo wordt bijvoorbeeld de bepaling geschrapt dat in deze domeinen in principe enkel zachte recreatie wordt toegelaten. Naast zachte recreatie komen nu ook andere vormen van recreatie in aanmerking. Het addendum stelt hieromtrent: *'De vraag stelt zich of er bij de bovenstaande principes niet teveel werd gefocust op natuur en te weinig op recreatie'*. Bovendien stelt de raad vast dat het principe inzake recreatief medegebruik behouden wordt, maar evenwel aangevuld met horeca, beperkte logies, jeugdkampen, enz.³² Bovendien wordt de omschrijving van het begrip 'zachte recreatie' uitgebreid; zo valt mountainbiken nu ook onder zachte recreatie. De raad vraagt voldoende garanties opdat de ruimtelijke draagkracht van de omgeving niet wordt verstoord.
25. Het addendum bevat verder een selectie van 41 specifieke toeristische knooppunten. In deze knooppunten kan ruimte voorzien worden voor de uitbreiding van toeristisch recreatieve activiteiten. De raad merkt op dat het addendum onvoldoende garanties inbouwt voor het inperken van de dynamiek in het buitengebied (openruimtebeslag, mobiliteit).

³⁰ Definitief aangeduid: 1. Uitkerkse polder (MB 20/11/2007), 2. Westhoekduinen – Cabourg – De Moeren – overgang van Plateau van Izenberge (MB 24/12/2008), 3. Bouvelosbos en Hemsrode (MB 30/06/2009), 4. Polder Klemskerke – Vlissegem (MB 18/12/2009), 5. Kastelen Gruuthuyse – De Cellen – Erkegem en Kampveld (MB 12/05/2010), 6. Maldegemveld (MB 18/07/2011) met deeltje op Beernem, 7. Maleveld en Kasteel van Male (MB 08/02/2012), 8. Poelberg (MB 02/05/2012), 9. Poldergebied van Lampernisse en omgeving (MB 04/05/2012), 10. Schelde-Leie interfluvium (MB 20/12/2012) met deeltjes op Waregem en Anzegem.

³¹ Voorlopig aangeduid: 1. Westvlaamse Heuvels en omgeving (MB 27/02/2012), 2. Polygoonbos en Reutelbeekvallei (MB 09/07/2012), 3. Ieperse vesting en omgeving, bossen ten zuiden en Heuvel Wijtschate-Mesen (MB 09/07/2012).

Ingediend voor voorlopige aanduiding: Heuvel van Banhoutbos.

³² Cf. ontwerp addendum PRS-WV, pag. 115.