

ADVIES
VAN 26 MAART 2014
OVER HET VOORONTWERP RUP
CLOSING THE CIRCLE HOUTHALEN-HELCHTEREN

INHOUD

I.	SITUERING	1
II.	VERDUIDELIJK HET PLANNINGSPROCES	2
III.	VERDUIDELIJK HET CtC-PROJECT	2
IV.	STEM AF MET HET VOORONTWERP RUP NOORDZUIDVERBINDING N74	3
V.	HEROVERWEEG EN DIFFERENTIEER DE BESTEMMINGEN	4
VI.	GA UIT VAN ZUINIG RUIMTEGEBRUIK	5
VII.	BEWAAK VOLWAARDIGE NATUURONTWIKKELING	5
VIII.	CONCLUSIE	7

I. SITUERING

1. SARO ontving op 23 januari 2014 een adviesvraag van Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport over het voorontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'Closing the circle te Houthalen-Helchteren'.¹ Met voorliggend advies, vastgesteld op de SARO-raadszitting van 26 maart 2014, voldoet SARO aan de vooropgestelde adviestermijn van 60 dagen.
2. De locatie van 'Closing the circle' (REMO-opslagplaats) betreft een gebied waar sinds de jaren 1970 naar schatting 18.000.000 ton afval gestort, onderverdeeld in zones voor huishoudelijk afval (en daarmee vergelijkbaar bedrijfsafval) en zones voor industrieel afval. Het plangebied ligt in het noordoosten van de gemeente Houthalen-Helchteren, langs de grens met de gemeente Heusden-Zolder en ten zuiden van de Koerselse dijk en het militair domein 'Kamp van Beverlo'. Aan de zuidzijde grenst de site aan Wolfsdal en het voorgesteld tracé van de N74 (Noord-Zuid).
Het project 'Closing the Circle' is gericht op de valorisatie van de bestaande stortplaatsen (zowel huishoudelijk als industrieel). Volgens de toelichtingsnota betreft het een innovatief project inzake afvalverwerking met aandacht voor scheiding, valorisatie en energierecuperatie. Na de activiteiten zal het gebied afgedekt worden met een bewortelingslaag en bestemd worden voor natuurontwikkeling.
3. Volgens de toelichtingsnota (pag. 21) zijn de huidige bestemmingen van het plangebied (232 ha): natuurgebied: 36,1ha, agrarisch gebied: 0,9ha, ontginningsgebied met nabestemming groengebied: 94,2ha en uitbreiding van ontginningsgebied met nabestemming groengebied: 100,8ha.² Met voorliggend RUP wordt het gehele plangebied herbestemd naar '*zone voor hergebruik van materialen en energie met nabestemming natuur*'. Er worden diverse overdrukzones voorzien: 1° buffer, 2° zone voor verplichte opgraving van noord naar zuid, 3° zone voor installaties, 4° zone voor bestaande ondersteunende voorzieningen, 5° zone voor opslag van niet valoriseerbare materialen en 6° zone voor ontginning en tijdelijke opslag.
4. Het plan-MER voor voorliggend RUP werd goedgekeurd door de dienst MER op 25 mei 2011. Het plan-MER formuleert een lijst van milderende maatregelen. De toelichtingsnota (pag. 34 e.v.) geeft aan hoe de milderende maatregelen werden doorvertaald naar het voorliggend RUP.

¹ Het voorontwerp RUP kan geraadpleegd worden via www.grup.ruimtelijkeordening.be.

² Ingevolge de beslissing van de Raad van State van 16 april 2002 is de gewestplanwijziging van 1 juni 1995 houdende de vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Hasselt-Genk tot 'Tijdelijk ontginningsgebied met nabestemming bosgebied' en 'Natuurgebied' vernietigd en is de oorspronkelijke bestemming 'Ontginningsgebied met nabestemming natuur' en 'Uitbreiding van ontginningsgebied met nabestemming natuur' terug van toepassing. De raad merkt op dat de juridische toestand op kaart 2 niet correct werd weergegeven aangezien op deze kaart een veel groter deel van het plangebied (ongeveer 50%) de bestemming natuurgebied heeft.

II. VERDUIDELIJK HET PLANNINGSPROCES

5. Vooraleer in te gaan op de inhoud van het RUP wenst de raad een opmerking te formuleren ten aanzien van het proces tot opmaak van voorliggend RUP.

De raad stelt immers vast dat in de toelichtingsnota geen enkele verwijzing is opgenomen naar het recent arrest nr. 114/2013 van de Raad van State. Nochtans heeft dit arrest belangrijke gevolgen voor het proces tot opmaak van voorliggend RUP. Dit proces verliep immers volgens het zogenaamde integratiespoor.³ ⁴ Het plan-MER bij voorliggend RUP is opgemaakt en goedgekeurd door de dienst MER op 25 mei 2011.

Omwille van de wettigheidsbezwaren die kleven aan de RUP's die werden opgestart met toepassing van het integratiespoor wordt momenteel een gedifferentieerde remediëring uitgewerkt. Begin 2014 werd hiertoe een voorstel van decreet ingediend in het Vlaams Parlement.⁵ De raad merkt op dat dit decreet nog niet is goedgekeurd. Pas wanneer dit decreet is goedgekeurd zal er duidelijkheid zijn over de rechtsgrond en kan op basis hiervan de procedure voor opmaak van voorliggend RUP verder doorlopen worden.

III. VERDUIDELIJK HET CTC-PROJECT

6. SARO ondersteunt de initiële doelstellingen van het CtC-project die gericht zijn op 1° het recycleren van de herbruikbare materialen die op de REMO-site opgeslagen liggen, 2° het produceren van een hoogcalorische fractie als grondstofstof voor energieproductie, 3° het voorzien van een 'Plasma demo' inzake de diverse mogelijkheden voor hoog innovatieve energetische valorisatie uit afval en 4° de ontwikkeling van duurzame natuurwaarden op de vrijgekomen terreinen van de REMO-site na het opgraven van de aanwezige afvalstoffen.

Het oorspronkelijk CtC-project (zoals onderzocht in het plan-MER) ging uit van een clustering van de diverse planonderdelen met name de recyclage van het materiaal, de energetische valorisatie en de 'energy to cultivate'. Voor dit laatste aspect zou een serrecomplex van 30 ha gerealiseerd worden binnen het plangebied. De geproduceerde warmte van de verbrandingsinstallaties zou nuttig worden aangewend in het voorziene glastuinbouwcomplex dat zou worden voorzien nabij de installaties. Ook de vrijgekomen CO₂ zou hier deels gevaloriseerd worden.

7. De raad merkt nu echter op dat de inplanting van deze serres (oppervlakte 30 ha) niet meer voorzien is in het voorliggend RUP. De raad meent dat door deze beslissing enkele belangrijke elementen omtrent dit project verder verduidelijkt moeten worden.

Zo is het bijvoorbeeld voor de raad niet duidelijk hoe het belangrijk onderdeel van het CTC-project met name de energetische valorisatie zal gerealiseerd worden. De raad vraagt om in de toelichtingsnota verder te verduidelijken hoe de geproduceerde warmte dan wel zal gebruikt worden nu het serrecomplex niet meer voorzien wordt. Zoals terecht in het plan-MER (pag. 86) wordt gesteld: *'kan er pas sprake zijn van duurzame elektriciteitsproductie wanneer deze gecombineerd wordt met warmtekrachtkoppeling waarbij de restwarmte en de CO₂ nuttig aangewend worden voor de verwarming van en de plantenbemesting in serres. Restwarmte zou tevens aangewend kunnen worden ten behoeve van wijkverwarming maar dit vereist complexere leidingnetwerken.'*

³ Besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan.

⁴ Cf. plan-MER pag.35.

⁵ Vlaams Parlement. Voorstel van decreet houdende het rechtsherstel van ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de planmilieueffectrapportage werd opgesteld met toepassing het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor over een ruimtelijk uitvoeringsplan. Stuk 2271 (2013-2014).

8. Ten tweede benadrukt de raad dat de beslissing ‘inzake het niet realiseren van het serrecomplex’ ook impact heeft op het alternatievenonderzoek dat in het kader van het plan-MER werd uitgevoerd. Bij het onderzoek naar de alternatieven is immers sterk uitgegaan van de noodzakelijke clustering van de verschillende planonderdelen (recyclage materiaal, energetische valorisatie en ‘energy to cultivate - glastuinbouw’).

Dit heeft er toe geleid dat het aantal alternatieven beperkt was. Zo werd onder meer in het plan-MER geoordeeld dat een afsplitsing tussen recyclage materiaal, energetische valorisatie enerzijds en het glastuinbouw anderzijds niet zinvol is omwille van de energetische voordelen van een clustering en de synergiën inzake de productie van restwater en de behoefte aan productie- en proceswater.’

Het niet realiseren van het serrecomplex betekent nu dat sommige alternatieven - die in het plan-MER niet werden onderzocht omwille van de vooropgestelde clustering - mogelijks toch nog als een waardevol alternatief kunnen opduiken. De raad vraagt om dit verder te onderzoeken en te verduidelijken.

9. Zoals reeds gesteld oordeelt de raad het positief dat met voorliggend project naar een oplossing wordt gezocht voor de sanering en valorisatie van de bestaande stortplaatsen. De raad meent evenwel dat deze doelstellingen van het CtC-project onvoldoende zijn afgebakend.

Zo leest de raad onder meer in de toelichtingsnota (pag. 4) dat het project ook gericht is op de beperkte aanvoer van recyclagestromen die momenteel in Vlaanderen nog niet verwerkt kunnen worden. Uit de toelichtingsnota kan opgemaakt worden dat in de voorziene zone ‘Gebied voor ontginning en tijdelijke opslag’ verdere ontginning mogelijk is gekoppeld aan de aanvoer van materiaal van buiten de site in functie van onder meer verdere verwerking, recyclage of energiewinning.⁶ De stedenbouwkundige voorschriften (artikel 1.8) laten dit ook toe.⁷

De raad benadrukt dat indien de focus van het CtC-project zou liggen op de bouw van de verwerkingsinstallaties en de verwerking/verbranding van afval toch een andere discussie ontstaat dan wanneer het project in essentie gericht is op de sanering en de valorisatie van de afvalstorten. De raad vraagt om dit verder uit te klaren. Indien de focus van het project zou liggen op het eerste aspect dan is het duidelijk dat dit moet gekaderd worden binnen het huidige Vlaams beleid inzake afvalverwerking. Hierbij moet tevens de economische haalbaarheid verder worden toegelicht (gezien de huidige overcapaciteit inzake afvalverwerking).

IV. STEM AF MET HET VOORONTWERP RUP NOORDZUIDVERBINDING N74

10. De raad verwijst naar het voorontwerp RUP ‘Noorzuidverbinding N74’ dat momenteel in opmaak is. De raad merkt op dat het voorliggend RUP hiermee onvoldoende is afgestemd. Zo merkt de raad bijvoorbeeld op dat het voorontwerp RUP ‘Noordzuidverbinding’ niet opgenomen wordt in de planningscontext van voorliggend RUP.

11. Bovendien merkt de raad op dat het zuiden van het plangebied van voorliggend RUP deels zal overlappen met het geplande tracé voor de ‘Noorzuidverbinding N74’. De raad betreurt dat deze afstemming tussen beide RUP’s nog niet is doorgevoerd. De gevolgen hiervan voor de inrichting en ontsluiting van het plangebied zijn niet duidelijk.

De raad merkt op dat Ruimte Vlaanderen op de plenaire vergadering op 4 februari 2014 hieromtrent stelde: *‘Dit zal wellicht betekenen dat het plangebied kleiner zal worden. De zone voor installaties zal aangepast worden zodanig dat de totaaloppervlakte idem blijft. De zone voor opslag van niet valoriseerbare materialen zal verruimd worden tot tegen de noordelijke*

⁶ Zie ook toelichtingsnota pag.8.

⁷ Het plangebied is nu veel ruimer dan de huidige opslagplaatsen, verspreid over de REMO-site (toelichtingsnota pag. 16).

grens van het plangebied. In de stedenbouwkundige voorschriften kan verordenend opgenomen worden dat de zone voor opslag en niet valoriseerbare materialen optimaal gebruikt moet worden.'

De raad benadrukt dat deze afstemming reeds in de voor advies voorgelegde toelichtingsnota had moeten gebeuren en benadrukt de impact van het geplande tracé voor de Noordzuidverbinding zowel voor de ontsluiting als voor de ruimtelijke planning en inrichting van het CtC-project.

V. HEROVERWEEG EN DIFFERENTIEER DE BESTEMMINGEN

12. Het voorliggend RUP opteert er voor om het volledige plangebied te herbestemmen naar 'gebied voor hergebruik van materialen en energie'.

De stedenbouwkundige voorschriften (artikel 1) bepalen 'dat het gebied tijdelijk bestemd is voor het opgraven en hergebruiken van het stortmateriaal, dat zich in het gebied bevindt, in functie van het winnen van grondstoffen en energie. Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de realisatie van de bestemming zijn toegelaten voor zover ze wat schaal en ruimtelijke impact betreft verenigbaar zijn met de omgeving.'

De raad heeft veel vragen bij deze uniforme bestemming van het gehele plangebied. Zo merkt de raad op dat hier een 'nieuwsoortige' bestemming wordt ingevoerd en dat niet geopteerd wordt voor het gebruik van de typevoorschriften.

De raad wijst er tevens op dat de impact van deze voorschriften mogelijks zeer ver kunnen gaan. Toegelaten werken zijn onder meer: verharding van het terrein, aanleg van wegenis en nutsleidingen, aanleg van keermuren en schermen. De stedenbouwkundige voorschriften laten bovendien SEVESO-inrichtingen toe binnen het gehele plangebied.

Bovendien heeft de raad vragen bij de bepaling (in de toelichting bij dit stedenbouwkundig voorschrift) waarin gesteld wordt dat in functie van de Vlarem wetgeving deze bestemming wordt gelijkgesteld met de bestemming 'ontginningsgebied'.

13. De raad merkt verder op dat het voorliggend RUP vervolgens opteert voor diverse overdrukken boven de bestemming 'gebied voor hergebruik van materialen en energie'. De raad merkt op dat de bepalingen die gekoppeld zijn aan deze overdrukken zeer ruim en vergaand zijn en in essentie niet meer over een overdruk handelen. De raad kan deze werkwijze niet ondersteunen.

Zo verwijst de raad naar de noordoostelijke zone waar de overdruk 'zone voor installaties' wordt ingevoerd. De stedenbouwkundige voorschriften (artikel 1.5) bepalen dat binnen deze zone gebouwen (incl. kantoorgebouwen), constructies en installaties voor de bewerking en verwerking van afvalverwerking en energierecuperatie toegelaten zijn.

Deze bemerking geldt tevens voor de huidige gebieden met bestemming 'ontginning' die nog niet ontgonnen zijn. Met voorliggend RUP worden deze gebieden herbestemd naar 'gebied voor hergebruik van materialen en energie' met een overdruk 'gebied voor ontginning en tijdelijke opslag'. Artikel 1.8 bepaalt dat hier ook het uitgraven van de bodem en het storten van afval toegelaten zijn (zie tevens paragraaf 9 van dit advies).

14. De raad dringt aldus aan op een duidelijke differentiatie van de hoofdbestemming van het gebied in functie van een duidelijke specificering en afbakening van de beoogde doelstellingen in de verschillende zones. Natuurlijk hangt dit samen met de uiteindelijke doelstellingen van het CtC-project (cf. deel III van dit advies). De raad verwijst in dit kader ook naar zijn vraag naar zuinig ruimtegebruik (zie deel VI van dit advies).

VI. GA UIT VAN ZUINIG RUIMTEGEBRUIK

15. Samenhangend met zijn vraag naar een verdere verduidelijking van het CtC-project (cf. deel III) en de vraag naar een meer specifieke differentiatie van de bestemmingen van het plangebied (cf. deel V) wenst de raad tevens de nadruk te leggen op zuinig ruimtegebruik.

De raad vraagt aldus om een aanpassing van de huidige afbakening van het plangebied te onderzoeken.

Zo verwijst de raad naar het noordwestelijk deel van het plangebied, dat aansluit bij de Heldenbeek en deels bestaat uit een vrij grote waterplas. De huidige bestemming van dit gebied is natuurgebied.⁸ Hier zijn geen afvalopslagplaatsen gelegen en is ook geen ontginning voorzien. De raad vraagt om voor dit gebied de huidige bestemming 'natuurgebied' te behouden en het gebied niet op te nemen binnen het plangebied van voorliggend RUP.⁹

Ook in het noordoostelijk deel van het plangebied bevinden zich geen afvalopslagplaatsen. In deze zone worden met voorliggend RUP de diverse verwerkingsinstallaties voorzien. Dit gebied is niet ontgonnen (als zandwinning) en dus ook niet gebruikt als afvalstortplaats. Deze zone (ongeveer 33 ha) heeft de bestemming 'natuurgebied' en is bovendien aangeduid als VEN-gebied. De raad stelt vast dat de provincie Limburg en de gemeente Houthalen-Helchteren gunstig hebben geadviseerd om deze zone op te nemen in het plangebied. De raad meent echter dat deze opname verdere verduidelijking behoeft in de toelichtingsnota.

Ten slotte stelt de raad vast dat met voorliggend RUP de bufferzone ter hoogte van de groeve Frederix herbestemd wordt van natuurgebied naar 'gebied voor hergebruik van materialen en energie met overdruk bufferzone'. Na het beëindigen van de activiteiten (na 20 jaar) zou deze zone dan opnieuw herbestemd worden als natuurgebied. De raad vindt niet dat dit getuigt van duurzame ruimtelijke planning. De raad pleit er voor om de huidige bestemming van dit gebied te behouden. Indien de functie van bufferzone niet verenigbaar is met de bestemming 'natuur' kan opname binnen het plangebied van voorliggend RUP overwogen worden om het gebied te bestemmen als 'natuurgebied met overdruk buffer'.

16. Bovendien dringt de raad aan op een nieuwe inrichtingsschets voor het plangebied. Dit moet natuurlijk gebeuren in functie van de finale doelstellingen van het CtC-project.

Maar ook de noodzakelijke afstemming met het voorontwerp RUP Noordzuidverbinding noodzaakt de inrichting van het plangebied terug in overweging te nemen (zie deel IV).

Bovendien wijst de raad er op dat het schrappen van het geplande serrecomplex - hiervoor werd 30 ha voorzien op de inrichtingsschets (plan-MER pag.4) - een aanpassing van de inrichting van het plangebied noodzaakt.

VII. BEWAAK VOLWAARDIGE NATUURONTWIKKELING

17. De raad wijst op de belangrijke natuurwaarde van het plangebied. Belangrijke delen van het plangebied zijn aangeduid als Habitatrichtlijngebied (171 ha) en/of Vogelrichtlijngebied (174 ha). Een deel van het plangebied (90 ha) is gelegen binnen het Vlaams Ecologisch Netwerk. Houthalen-Helchteren behoort tot het buitengebied (RSV). Het plangebied ligt aan de zuidelijke rand van Park Lage Kempen, een geselecteerd groot aaneengesloten bos- en heide complex (PRS

⁸ De toelichtingsnota (pag. 18) stelt: 'Binnen het plangebied zijn, uitgezonderd de bufferbekkens ter hoogte van de waterzuivering, geen oppervlaktewateren aanwezig.' De raad merkt op dat dit niet correct is aangezien er in de noordwestelijke zone een vrij grote waterplas is. Deze waterplas ligt nabij de Heldenbeek.

⁹ Zie ook advies Provincie Limburg: 'De contour van het GRUP is veel ruimer dan de zones waar de verschillende opslagplaatsen verspreid over de REMO-site gelegen zijn volgens de figuur p.16, meer bepaald in de noordwestelijke zone van het GRUP. Kan deze noordelijke zone niet meteen een natuurfunctie verkrijgen? Hetzelfde geldt voor de buffer ten opzichte van groeve Frederix, deze kan onmiddellijk een bestemming natuurgebied krijgen (is immers natuurgebied volgens het gewestplan.'

Limburg).

In de bindende bepalingen van het RSV wordt een duidelijke taakstelling gesteld ten aanzien van de afbakening van de gebieden van natuurlijke en agrarische structuur in gewestplannen of gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen: *'125.000 ha grote eenheden natuur of grote eenheden natuur in ontwikkeling (in overdruk), 75.000 ha agrarisch gebied, 10.000 ha bijkomend bosgebied of bosuitbreidingsgebied en 80.000 ha natuurverwevingsgebied (in overdruk) op niet groene bestemmingen'*.

18. De raad wijst er op dat de huidige bestemming van het plangebied reeds grotendeels voorzag in de nabestemming 'natuurgebied'. Het is positief dat de nabestemming 'natuur' ook voorzien wordt met voorliggend RUP. De toelichtingsnota (pag. 25) stelt: *'Na de ontginning en de ontmanteling van de tijdelijke installaties worden in het volledige gebied bijkomende, duurzaam te ontwikkelen ecologische noord-zuid verbindingen gerealiseerd overeenkomstig de instandhoudingsdoelstellingen van de SBZ-zones.'*

De raad formuleert volgende aandachtspunten bij de realisatie van de nabestemming natuur:

- 1° Niettegenstaande het plan-MER uitgaat van een tijdshorizon van 20 jaar wordt in de stedenbouwkundige voorschriften geen tijdslimiet vastgelegd en dit *om de mogelijkheden van hergebruik niet te beperken*. Niettemin is het belangrijk om de tijdelijkheid van de bestemming te garanderen.
- 2° In die zin wijst de raad op het belang van een gefaseerde ontwikkeling van duurzame natuurwaarden op de vrijgekomen afvalopslagplaatsen. Dit vormt immers een essentieel uitgangspunt van de passende beoordeling. In de passende beoordeling wordt immers geoordeeld dat het CtC-project geen significante impact op de verschillende SBZ-gebieden heeft omdat de impact minimaal en tijdelijk is. Jaarlijks zal ongeveer 7,5 ha ontgonnen worden, waarna op deze zone natuurontwikkeling zal gerealiseerd worden. Door deze geleidelijke ontginning van de opslagplaatsen worden de bestaande habitats minimaal verstoord. De raad stelt vast dat artikel 1.1.2 (2de alinea) van de stedenbouwkundige voorschriften bepaalt dat *'wanneer een fase volledig is ontgraven, wordt het ontgraven gebied afgewerkt met het oog op de nabestemming als natuurgebied. Dit gebeurt vooraleer of minstens gelijktijdig met het aanvatten van de volgende fase'*. De stedenbouwkundige vergunning zal deze fasering verder bepalen, na onder meer advisering door het Agentschap Natuur en Bos. De raad merkt op dat dit stedenbouwkundige voorschrift aanleiding kan geven tot interpretatieverschillen. Het moet voldoende duidelijk zijn dat pas met een nieuwe fase kan gestart worden wanneer op de ontgonnen zone natuurontwikkeling wordt opgestart.
- 3° En ten slotte vraagt de raad voldoende garanties voor de ontwikkeling van volwaardige natuur. Het plan-MER stelt duidelijk dat *'bij het beëindigen van de ontginningsactiviteiten het gebied als hoofdbestemming duurzame natuur krijgt conform de speciale beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn.'*

SARO wijst in dit kader op de noodzakelijke nazorg na de uitvoering van het CtC-project. Zo merkt de raad op dat gedurende het project (ca. 20 jaar) de zone voor installaties permanent bezet zal zijn en nadelige invloed zal uitoefenen op de omgeving, onder meer door stofhinder, lawaai, licht, infrastructuur, luchtmissie. Ook zullen grote delen van het plangebied geconfronteerd worden met stofhinder, lawaaihinder, luchtverontreiniging door het afgraven en transporteren van afval.

Tevens merkt de raad op dat de reeds uitgevoerde en geplande zandwinningen en stortactiviteiten een belangrijke impact hebben op de topografie van het plangebied. Door het opgraven van het afval zullen in het gebied opnieuw belangrijke diepe zones ontstaan. Aangezien hierop slechts een bewortelingslaag van 2 tot 3 meter zal worden aangebracht, zal een verlaagd niveau ontstaan (van 6 tot 11 m) waarop de natuurontwikkeling zal worden gerealiseerd.

VIII. CONCLUSIE

19. SARO adviseert voorliggend voorontwerp RUP 'Closing the Circle' te Houthalen-Helchteren voorwaardelijk gunstig mits voldaan wordt aan de bovenvermelde opmerkingen en in het bijzonder vraagt de raad:
- (a) een verdere verduidelijking van het planproces (cf. deel II),
 - (b) een verdere verduidelijking van het CtC-project (cf. deel III),
 - (c) de afstemming van voorliggend RUP met het voorontwerp RUP Noordzuidverbinding N74 (cf. deel IV),
 - (d) een heroverweging en verdere differentiatie van de bestemmingen (cf. deel V),
 - (e) een volwaardige inzet op zuinig ruimtegebruik (cf. deel VI)
 - (f) en het bewaken van volwaardige natuurontwikkeling (cf. deel VII).