



**ADVIES**  
**VAN 24 SEPTEMBER 2014**  
**OVER HET VOORONTWERP RUP LANDBOUWBEDRIJF DEPRINCE**

## INHOUD

I.	SITUERING .....	2
II.	PLANNINGSCONTEXT.....	2
III.	ALGEMENE BEOORDELING .....	4
IV.	CREËER DUIDELIJKHEID OVER HET PLANOLOGISCH ATTEST .....	4
V.	CREËER DUIDELIJKHEID OVER DE IMPACT VAN DE GEWIJZIGDE MILIEUCONTEXT OP HET RUP .....	5
VI.	CREËER DUIDELIJKHEID INZAKE DE VERGUNNINGSTOESTAND VAN HET BEDRIJF .....	6
VII.	CREËER DUIDELIJKHEID OVER DE LANGETERMIJNVISIE OP HET PLANGEBIED.....	6

### I. SITUERING

1. SARO ontving op 16 juni 2014 een adviesvraag van Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport over het voorontwerp ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'Afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur, regio Kust-Polders-Westhoek, landbouwbedrijf Deprince, Houthulst'. Met voorliggend advies, goedgekeurd door de raad op 24 september 2014 komt SARO - omwille van het zomerreces – niet tegemoet aan de vooropgestelde adviestertermijn van 60 dagen.
2. Het plangebied omvat de site met de bedrijfsgebouwen van het landbouwbedrijf Deprince en is gelegen aan de Poelkappellestraat in het zuiden van de gemeente Houthulst (West-Vlaanderen). Het hoofdgebouw is een boerderij van het langgeveltype; de woning en stallen zijn onder één dak ondergebracht. Daarnaast bevinden zich verspreid op het terrein diverse stallen en bergingen en diverse mest- en groenvoederopslagplaatsen. Aan de westelijke overzijde van de Poelkappellestraat bevindt zich een woonlint met aangrenzend landbouwgebied.  
Het plangebied wordt omgeven door het habitatrichtlijngebied 'bossen, heiden en valleigebied van zandig Vlaanderen: westelijk deel'. In oostelijke richting paalt het plangebied aan drie zijden aan de ankerplaats 'Bos van Houthulst'.
3. Het voorontwerp RUP geeft tevens uitvoering aan de richtinggevende en bindende bepalingen van het RSV inzake de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur. Deze bepalingen werden verder uitgewerkt in de ruimtelijke visie voor landbouw, natuur en bos voor de buitengebiedregio 'Kust-Polders-Westhoek'. De opmaak van het ontwerp RUP behoort tot één van de acties uit het operationeel uitvoeringsprogramma van deze visie.

### II. PLANNINGSCONTEXT

4. De aanleiding voor de opmaak van voorliggend RUP is de afgifte op 6 november 2008 van een gedeeltelijk positief planologisch attest (PA) onder voorwaarden voor het landbouwbedrijf Deprince, na advisering door de bevoegde instanties.<sup>1</sup>  
De ruimtelijke vraag van het landbouwbedrijf heeft betrekking op een bedrijfsuitbreiding op korte termijn: het slopen van twee stallen, het bouwen van een nieuwe rundveestal en het ombouwen van een bestaande rundveestal tot berging. Het planologisch attest stelt dat, gelet op het historisch karakter van de site en haar ligging tegenover het woonlint (woongebied met landelijk karakter) het landbouwbedrijf op deze locatie kan behouden blijven. Met betrekking tot de uitbreiding van het bedrijf op korte termijn stelt het planologisch attest dat het aanvraagdossier onvoldoende garanties biedt voor een goede landschappelijke inpassing. Alternatieve locaties op hetzelfde perceel moeten worden onderzocht. Het planologisch attest

<sup>1</sup> VLACORO behandelde de adviezen die voortvloeiden uit het openbaar onderzoek (dat liep van 8 oktober 2007 tot 7 november 2007). VLACORO adviseerde het planologisch attest gunstig onder voorwaarden.

stelt tevens vast dat het landbouwbedrijf geen uitbreidingen voorziet op de lange termijn.

Het planologisch attest formuleert volgende voorwaarden:

- a. Het bestaande landbouwbedrijf kan principieel behouden blijven op de huidige locatie. De op korte termijn aangevraagde vervang- en nieuwbouw wordt niet toegestaan, maar moet onderzocht en afgewogen worden bij de opmaak van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.
  - b. Bij opmaak van dit RUP zal de relatie tussen de gevraagde uitbreidingen en de instandhoudingsdoelstellingen voor de speciale beschermingszones (SBZ-H) nader onderzocht moeten worden. Daarbij wordt niet enkel naar de bebouwing gekeken, maar moet ook de totaliteit van de agrarische bedrijfsvoering en de mogelijke impact van de landbouwactiviteiten op de SBZ-H worden geëvalueerd. De ontwikkelingsmogelijkheden die het bedrijf via dit RUP geboden worden, zullen geen betekenisvolle aantasting van de soorten en habitats van de speciale beschermingszone mogen veroorzaken en de instandhoudingsdoelstellingen ervoor moeten garanderen.
  - c. Bij opmaak van het RUP moet de landschappelijke inpassing van de nieuwbouw verder onderzocht worden; hierbij moet onder meer aandacht gaan naar het behoud van het langgeveltype en het zicht op de boerderij. Voor de bedrijfsgebouwen kunnen in het RUP gebiedsspecifieke stedenbouwkundige voorschriften opgenomen worden.
5. Het departement Landbouw en Visserij heeft voor het voorontwerp RUP - overeenkomstig artikel 4.2.6,§1 van het Decreet Algemeen Milieubeleid - een screeningsdossier opgesteld. De dienst MER heeft op basis van deze screeningsnota op 24 september 2013 beslist dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is.
- In het kader van de plan-MER screening werd tevens een onderzoek uitgevoerd naar de noodzaak tot een passende beoordeling. Dit onderzoek kwam onder meer tot de conclusie dat het plan geen aanleiding geeft tot een betekenisvolle impact op de speciale beschermingszone. De toelichtingsnota vermeldt verder dat de opmaak van een passende beoordeling daarom - conform artikel 36 van het natuurdecreet - niet noodzakelijk is.<sup>2 3</sup> Niettemin werd er voor geopteerd om een passende beoordeling op te maken. Deze passende beoordeling maakt deel uit van het adviesdossier (zie verder deel V).
- Het plangebied is gelegen in infiltratiegevoelig gebied. Wat grondwaterstromingen betreft is het gebied matig gevoelig. De watertoets concludeert dat het plan geen betekenisvolle negatieve impact heeft op het watersysteem.
6. De huidige bestemming van het plangebied is natuurgebied. Het landbouwbedrijf was reeds op deze locatie gevestigd voor de inwerkingtreding van de gewestplannen. Voorliggend voorontwerp RUP maakt een einde aan de zonevreemde ligging van het bedrijf in natuurgebied. Met het voorliggend RUP wordt het plangebied herbestemd van natuurgebied naar agrarisch gebied (0,7 ha). Op de bestemming 'agrarisch gebied' worden voor bepaalde zones een overdruk voorzien. Deze overdrukken zijn niet benoemd maar zijn gericht op (1) het verbieden van bebouwing, (2) het toelaten van constructies met een bouwhoogte van maximum 1 m of (3) het realiseren van een buffer tussen het landbouwgebied en het natuurgebied.

---

<sup>2</sup> Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijke milieu, art. 36ter: "Een vergunningsplichtige activiteit die, of een plan of programma dat, afzonderlijk of in combinatie met één of meerdere bestaande of voorgestelde activiteiten, plannen of programma's, een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan veroorzaken, dient onderworpen te worden aan een passende beoordeling wat betreft de betekenisvolle effecten voor de speciale beschermingszone."

<sup>3</sup> Zie toelichtingsnota pag. 27-28.

### III. ALGEMENE BEOORDELING

7. De raad stelt vast dat er nog grondige onduidelijkheden bestaan over het voorliggend voorontwerp RUP. Omwille van deze onduidelijkheden acht de raad het niet opportuun advies uit te brengen over het voorontwerp RUP.

De raad benadrukt dat de volgende onduidelijkheden moeten uitgeklaard worden met het oog op een volwaardige ruimtelijke visie voor het plangebied en een rechtszekere ruimtelijke oplossing voor het betrokken landbouwbedrijf:

- De onduidelijkheid in hoeverre voorliggend voorontwerp RUP nog effectief kan beoordeeld worden als een ruimtelijke vertaling van de bepalingen zoals vastgelegd in het planologisch attest van 6 november 2008. Onder deel IV van dit advies gaat de raad hier verder op in.
- De onduidelijkheid over de doorwerking van de gewijzigde milieucontext (PAS) in dit voorontwerp RUP. Onder deel V van dit advies gaat de raad hier verder op in.
- De onduidelijkheid over de huidige vergunde toestand alsook over de toekomstige vergunbaarheid van het bedrijf. Onder deel VI van dit advies gaat de raad hier verder op in.
- De onduidelijkheid over de gewenste (ruimtelijke) ontwikkeling van het landbouwbedrijf op lange termijn. Onder deel VII van dit advies gaat de raad hier verder op in.

Het standpunt van Natuurpunt ten aanzien van voorliggend voorontwerp RUP wordt weergegeven onder paragraaf 19 van dit advies.

### IV. CREËER DUIDELIJKHEID OVER HET PLANOLOGISCH ATTEST

8. Het gedeeltelijk positief planologisch attest onder voorwaarden dat de aanleiding vormt voor de opmaak van het ontwerp RUP werd afgeleverd op 6 november 2008 (zie paragraaf 4).
9. De raad stelt vast dat het voorontwerp RUP niet werd opgesteld binnen het jaar na afgifte van het planologisch attest. De raad wijst in deze context op artikel 4.4.26 van de VCRO: *'Indien het planologisch attest besluit dat het bedrijf behouden kan worden op de plaats waar het gevestigd is, al dan niet met ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden, en als dat behoud of die ontwikkelingsmogelijkheden de opmaak of de wijziging van een ruimtelijk uitvoeringsplan of een plan van aanleg veronderstellen, dan is het betrokken bestuursorgaan ertoe verplicht om binnen het jaar na de afgifte van het planologisch attest een voorontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan of bijzonder plan van aanleg op te maken.'*

10. Tevens wijst de raad ook op de bepalingen inzake het vervallen van een planologisch attest, zoals vastgelegd in artikel 4.4.28 van de VCRO.

Dit artikel stelt onder meer dat een planologisch attest vervalt vijf jaar na afgifte van het planologisch attest. Concreet betekent dit dat het planologisch attest waarop het voorontwerp RUP zich beroept, vervallen zou zijn op 6 november 2013.

Artikel 4.4.28 stelt tevens dat een planologisch attest vervalt als binnen het jaar na afgifte van het planologisch attest geen aanvraag werd ingediend voor een stedenbouwkundige vergunning. Volgens het voorliggend dossier is na de afgifte van het planologisch attest geen enkele stedenbouwkundige vergunning afgeleverd.

11. De raad vraagt meer duidelijkheid inzake de toepassing van deze decretaal vastgestelde vervaltermijnen op voorliggend planologisch attest. Daarbij stelt de raad tevens de vraag naar de mogelijke juridische gevolgen indien het planologisch attest vervallen is. De raad merkt op dat het essentieel is dat procedurele fouten die opnieuw tot vertraging kunnen leiden in dit dossier moeten vermeden worden.

De raad merkt op dat het op te maken RUP een antwoord moest bieden op het planologisch

attest dat werd uitgereikt op 6 november 2008 en moest zorgen voor een planologische oplossing voor het zonevreemd landbouwbedrijf. Het is voor de raad onduidelijk waarom de opmaak van dit RUP zolang werd uitgesteld en het RUP niet binnen de vooropgestelde termijn werd opgemaakt. Deze lange periode (2008-2014) heeft niet enkel juridische implicaties (zie hoger) maar brengt heel wat onzekerheid met zich mee voor het bedrijf omdat mogelijk rekening moet worden gehouden met een gewijzigde planningscontext en milieucontext (zie tevens deel V).

## V. CREËER DUIDELIJKHEID OVER DE IMPACT VAN DE GEWIJZIGDE MILIEUCONTEXT OP HET RUP

12. Het plangebied grenst langs drie zijden aan (en ligt voor een beperkt deel in) de speciale beschermingszone 'Bossen, heiden en valleigebieden van zandig Vlaanderen: westelijk deel'.

Het planologisch attest stelt aldus als belangrijke voorwaarde dat bij de opmaak van dit RUP de relatie tussen de gevraagde uitbreidingen en de instandhoudingsdoelstellingen voor de speciale beschermingszones nader onderzocht moeten worden. Daarbij moet de mogelijke impact van de landbouwactiviteiten op de SBZ-H worden geëvalueerd. De ontwikkelingsmogelijkheden die het bedrijf via dit RUP geboden worden, zullen geen betekenisvolle aantasting van de soorten en habitats van de speciale beschermingszone mogen veroorzaken en de instandhoudingsdoelstellingen ervoor moeten garanderen.

13. De raad merkt op dat in de MER-screening (opgemaakt in september 2011) een voortoets werd uitgevoerd naar de eventuele betekenisvolle effecten van het plan op het habitatrichtlijngebied. Hieruit werd geconcludeerd dat de opmaak van een passende beoordeling niet noodzakelijk was.

De raad merkt verder op dat in het kader van voorliggend ontwerp RUP alsnog geopteerd werd om een passende beoordeling uit te voeren. Deze passende beoordeling maakt deel uit van de toelichtingsnota. De passende beoordeling komt tot de conclusie dat *'mede door het nemen van milderende maatregelen, de impact van voorliggend project op de aanwezige natuurwaarden en het omliggende natuurlijk milieu zeer minimaal of verwaarloosbaar zal zijn en zeker niet significant negatief voor de richtlijnsoorten en -habitats die er voorkomen'*.

14. Bovendien wijst de raad op enkele nieuwe ontwikkelingen. Het is onduidelijk in hoeverre deze nieuwe ontwikkelingen een actualisatie van het voorontwerp RUP noodzaken.

Zo wijst de raad er op dat de Vlaamse Regering op 23 april 2014 de instandhoudingsdoelstellingen voor 34 Natura-2000-gebieden goedkeurde; waaronder de specifieke IHD voor het SBZ 'Bossen, heiden en valleigebied van zandig Vlaanderen: westelijk deel'.<sup>4 5</sup> Naast kwaliteitsverbetering, voorzien deze S-IHD in aanzienlijke uitbreidingen voor de verschillende habitattypes waarvoor het SBZ werd aangemeld.

In het kader van de afspraken inzake Programmatorische Aanpak Stikstof (PAS) stelde de Vlaamse Regering dat *'vanaf de definitieve goedkeuring van de S-IHD-besluiten, de instandhoudingsdoelstellingen het operationeel criterium worden bij elke passende beoordeling'*.<sup>6</sup> De Vlaamse Regering stelde onmiddellijk een overgangperiode in, waarbij een significantiekader geldt.<sup>7</sup>

---

<sup>4</sup> De IHD kwamen tot stand na een breed wetenschappelijk en maatschappelijk overleg en zijn erop gericht de engagementen na te komen die Vlaanderen aanging in het kader van het Natura 2000-netwerk. Dit netwerk vormt de som van de Habitat- en Vogelrichtlijngebieden in Vlaanderen. In totaal zijn er 68 speciale beschermingszones die samen het 166.000 ha grote Natura 2000 netwerk vormen. Het merendeel van de SBZ bevindt zich in een slechte staat van instandhouding. Dit gaf aanleiding tot het formuleren van de instandhoudingsdoelstellingen.

<sup>5</sup> BVR 2014 0404 DOC. 0467/27 BIS.

<sup>6</sup> Bijlage betreffende de aanpak van PAS, VR 2014 2304 DOC. 0467/4TER.

<sup>7</sup> VR 2014 2304 DOC. 0467/4TER, p. 13; VR 2014 2304 DOC. 0467-1BIS-IHD-besluiten: 'De Vlaamse Regering beslist met onmiddellijke ingang de overgangsfase in te stellen in aanloop naar een Programmatische Aanpak Stikstof.'

15. De raad vraagt om verder te verduidelijken in hoeverre het nieuwe significantiekader in het kader van de overgangsfase PAS gevolgen heeft voor voorliggend voorontwerp RUP. In elk geval zullen toekomstige vergunningsaanvragen en investeringen van dit landbouwbedrijf, gezien de ligging op de rand van het habitatrichtlijngebied 'bossen, heiden en valleigebied van zandig Vlaanderen: westelijk deel' in het perspectief van dit nieuwe significantiekader bekeken moeten worden.

De raad verwijst naar het advies van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie, dienst Milieuvergunningen. Het advies is gunstig maar maakt in het kader van recente ontwikkelingen met betrekking tot milieu-emissies voorbehoud bij de toekomstig af te leveren milieuvergunning (gezien de ligging nabij een speciale beschermingszone). Er wordt gevraagd om aan de eigenaar duidelijk te maken dat voorliggend plan geen garantie biedt op het verlenen van een milieuvergunning.

## VI. CREËER DUIDELIJKHEID INZAKE DE VERGUNNINGSTOESTAND VAN HET BEDRIJF

16. De raad merkt op dat de toelichtingsnota en de MER-screening uiteenlopende informatie aanleveren in welke mate de bedrijfsgebouwen en constructies al dan niet vergund zijn of vergund geacht kunnen worden.

De toelichtingsnota vermeldt voor twee constructies dat ze niet of slechts gedeeltelijk vergund zijn. Het betreft meer bepaald een gedeeltelijk vergunde melkveestal met berging (370m<sup>2</sup>) en een niet vergunde groenvoederopslag (220m<sup>2</sup>). Het screeningsdossier bevestigt dat het bedrijf een niet vergunde groenvoederopslag omvat. Daarnaast wijst het dossier echter nog op een ondergrondse mestopslag (350m<sup>3</sup>) die wel in de milieuvergunning is opgenomen, maar waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning bestaat. Wat betreft de rundveestal, wordt opgemerkt dat de oriëntatie van de nok niet volgens plan is en dat het oostelijke deel (de berging) zonder vergunning is opgetrokken.

De MER-screening concludeert dat *'noch binnen het planologisch attest, noch binnen het voorontwerp RUP opgemerkt werd dat het bedrijf niet als behoorlijk vergund kan worden beschouwd. Bijgevolg wordt er vanuit gegaan dat de globale site als vergund geacht kan beschouwd worden.'*<sup>8</sup>

De raad vraagt verdere verduidelijking over de vergunde toestand van het landbouwbedrijf. De raad verwijst in dit kader naar het planologisch attest waarin met betrekking tot het behoud van het bedrijf op de huidige locatie gesteld wordt: *'Gelet op de ligging van het bedrijf in natuurgebied, kunnen enkel de stedenbouwkundige vergunde delen van de bedrijfssite bestendig worden.'* Duidelijkheid over de actueel vergunde toestand van alle constructies is aldus essentieel.

## VII. CREËER DUIDELIJKHEID OVER DE LANGETERMIJNVISIE OP HET PLANGEBIED

17. Samenhangend met voorgaande opmerking wijst de raad op het ontbreken van een langetermijnvisie voor het bedrijf en voor de ruimere omgeving. Dit betreft een zeer cruciaal aandachtspunt. Met voorliggend ontwerp RUP wenst men immers een bestemmingswijziging door te voeren van natuurgebied naar agrarisch gebied met het oog op het creëren van rechtszekerheid voor het betreffende landbouwbedrijf (en dit uitgaande van de positieve beslissing voor het uitreiken van een planologisch attest). Er bestaat evenwel onduidelijkheid over in hoeverre het landbouwbedrijf in de toekomst nog effectief een milieuvergunning kan krijgen (zie paragraaf 16).

Bovendien is de tijdshorizon van het planologisch attest beperkt tot de korte en middellange

---

<sup>8</sup> Toelichtingsnota, pag. 16

termijn. Het planologisch attest doet geen inhoudelijke uitspraken over de ontwikkeling van het bedrijf op lange termijn. Het planologisch attest stelt alleen vast dat uit het aanvraagdossier niet kan worden opgemaakt of de voorziene capaciteitsuitbreiding van de rundveestapel op middellange termijn binnen de nieuw te bouwen stal kan opgevangen worden.

18. Vanuit milieu- en natuuroogpunt is het aldus zeer onduidelijk in hoeverre het landbouwbedrijf op termijn de huidige landbouwfunctie kan behouden en in hoeverre het bedrijf alsnog een landbouwfunctie kan uitoefenen. Bovendien merkt de raad op dat in de passende beoordeling wordt uitgegaan van een stopzetting: *'In de toekomst zullen de landbouwbedrijfsactiviteiten stopgezet worden na de uitbating door Dhr. Deprince. Dit omwille van de ligging van de huiskavel in natuurgebied. Op dit moment beschikt Dhr. Deprince over een vrijstelling op het bemestingsverbod, dit komt echter te vervallen bij de volgende overname (zowel in familieverwantschap als bij derden) aangezien Dhr. Deprince de huiskavel (met vrijstelling op het bemestingsverbod) reeds heeft overgenomen van zijn vader (cf. Mestdecreet). Na de uitbating door Dhr. Deprince zal het bedrijf niet overgenomen worden door een landbouwer, paardenmanege, ... aangezien er een bemestingsverbod op de omliggende percelen zal zijn'*.

De raad vraagt om deze bepaling verder te verduidelijken aangezien volgens de raad de ontheffing nulbemesting huiskavel niet vervalt bij overname.

19. En ten slotte verwijst de raad naar de ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos zoals die in het kader van de uitvoering van het RSV voor de buitengebiedregio Kust-Polders-Westhoek werd vastgesteld. Het landbouwbedrijf Deprince situeert zich in de deelruimte Zandleemplateau van Poperinge-leper en meer specifiek het actiegebied 'Omgeving bos van Houthulst'. Het gebied wordt omschreven als een zone waarvoor verder overleg en/of onderzoek nodig is vooraleer met de opmaak van een gewestelijk RUP gestart kan worden. Zo moeten het landbouwgebruik en de bedrijfszetels gedetailleerd in kaart worden gebracht en moet tevens een gevoeligheidsanalyse voor bestaande landbouwbedrijven in het gebied opgemaakt worden. Daarnaast stelt het actieprogramma dat pas na onderzoek naar de aanwezige natuurwaarden en het bestaande landbouwgebruik kan overgegaan worden tot de opmaak van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

De raad is van mening dat de ontwikkeling van een visie op lange termijn maximaal moet worden afgestemd op het AGNAS-proces.

#### Standpunt Natuurpunt

*Het plan is in strijd met art. 6 van de habitatrichtlijn.*

- *Het plan verzaakt aan het nemen van passende maatregelen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats van soorten in de speciale beschermingszone niet verslechtert: uit de passende beoordeling blijkt immers dat de depositie zal toenemen.*

- *De overgangsregeling van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) – goedgekeurd met onmiddellijke ingang (VLAREG) - voorziet in een significantiekader waarbinnen uitbreidingen alsnog mogelijk zijn. Doch, dit plan/project voldoet niet aan de betreffende voorwaarden (landbouwbedrijven uit klasse 3-50%: reductie van 30%).*

- *De passende beoordeling is noch actueel, noch volledig. De passende beoordeling verzaakt het plan/project te toetsen aan de goedgekeurde instandhoudingsdoelstellingen. De passende beoordeling hanteert een foutieve definitie van het begrip 'significant effect' als zijnde "> 50% van de kritische last", hoewel het duidelijk is dat een plan of project reeds significant kan zijn bij een veel lager percentage. De MER-screeningsnota en memorie van toelichting horende bij het ontwerp GRUP, stellen dan ook ten onrechte dat de passende beoordeling louter facultatief was.*

*Nog los van de opportuniteitsvraag, kan Natuurpunt niet anders dan het GRUP negatief te adviseren. Een ander signaal zou enkel tot rechtsonzekerheid leiden.*

*Leo Van der Vliet sluit zich aan bij het standpunt van Natuurpunt.*