

**ADVIES**  
**VAN 16 JULI 2019**  
**OVER HET GEWESTELIJK RUP ROND RONSE**  
**EN HET COMPLEX PROJECT KLUISBOS**

## INHOUD

I.	SITUERING .....	1
II.	ALGEMENE BEOORDELING .....	2
III.	HERDEFINIERING DOELSTELLINGEN RUP 'ROND RONSE' .....	2
IV.	EEN GEÏNTEGREERD GEWESTELIJK RUIMTELIJK PLANNINGSPROCES .....	3
V.	EEN SAMENHANGEND COMPENSATIEVERHAAL .....	5
VI.	OPHEFFING COMPLEX PROJECT 'KLUIBOS' .....	6
VII.	OVERLEG MET HET WAALS GEWEST .....	7

### I. SITUERING

1. Adviesvragen. SARO ontving op 3 juni 2019 een adviesvraag van minister Koen Van den Heuvel over de startnota van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Rond Ronse'. Het advies wordt verwacht tegen uiterlijk 2 augustus 2019.<sup>1</sup>

SARO ontving op 5 juni 2019 een adviesvraag van het departement Omgeving over de alternatievenonderzoeksnota van het complex project 'Kluisbos'. Het advies wordt verwacht tegen uiterlijk 19 juli 2019.<sup>2</sup>

Gezien de samenhang tussen de beide processen opteert de raad er voor om een gezamenlijk advies te formuleren voor beide planningsprocessen. Met voorliggend advies - goedgekeurd door de raad op 16 juli 2019 - komt SARO tegemoet aan de vooropgestelde adviesterminnen.

2. De startnota van het gewestelijk RUP 'Rond Ronse' stelt dat het planningsproces vertrekt vanuit de algemene doelstelling om ter uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen een duurzame, geïntegreerde oplossing te bieden voor de mobiliteitsproblematiek. Hierbij wordt tegelijk rekening gehouden met de noden en potenties op het vlak van ecologie, erfgoed, landschap, landbouw, waterbeheer, luchtkwaliteit en (open en stedelijke) ruimte. Er zal dus ook aandacht worden besteed aan de mogelijkheden om binnen het gewestelijk RUP de leefkwaliteit van de burgers in de regio, de natuur en het milieu, het (erfgoed)landschap, de landbouw en de economie te versterken.

De initiële plandoelstellingen zijn: a) het opnemen van de rol van een bovenlokale verbinding met aandacht voor de lokale verkeerssituatie, b) het realiseren van maatschappelijke meerwaarde middels een hefboomeffect, c) het verhogen van de verkeersveiligheid en verkeersleefbaarheid, d) het landschappelijk inpassen in functie van de leefbaarheid en e) het verhogen van de multimodale bereikbaarheid.<sup>3</sup>

3. De alternatievenonderzoeksnota van het complex project 'Kluisbos' verwijst naar de startbeslissing van de gemeenteraad van Kluisbergen van 1 juni 2017.

De project-doelstelling wordt hierin als volgt omschreven: *'Het complex project heeft als doelstelling te komen tot een evenwicht tussen de ecologische waarde van het Kluisbos, het publieke karakter van het bos en de relatie met de omliggende functies, waarbij tevens een oplossing wordt geboden voor diverse (ruimtelijke) problematieken, met name: a) de zonevreemdheid van de op de Kluisberg aanwezige bewoning, horeca en recreatie, b) de zonevreemdheid van het (gemeentelijk) recreatieoord 'Kluisbos' en c) de in SBZ gelegen, nog steeds geldende verkaveling uit 1963'*.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> <https://www.vlaanderen.be/nbwa-news-message-document/document/09013557802781a1>

<sup>2</sup> <https://www.kluisbergen.be/website/7414-www>

<sup>3</sup> Startnota gewestelijk RUP 'Rond Ronse' pag. 58

<sup>4</sup> Alternatievenonderzoeksnota CP 'Kluisbos' pag. 10

## II. ALGEMENE BEOORDELING

4. SARO wenst volgende strategische aandachtspunten te formuleren bij de startnota van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Rond Ronse' en de alternatievenonderzoeksnota van het complex project 'Kluisbos':
  - a. De raad dringt er op aan om de doelstellingen van het RUP 'Rond Ronse' grondig te herdefiniëren. Het proces focust immers momenteel in eerste instantie op het mobiliteitsvraagstuk in Ronse en zal daarnaast ook aandacht besteden aan het creëren van een maatschappelijke meerwaarde voor de hele regio.
  - b. De raad vraagt dat bij dit ruimtelijk planningsproces volwaardig aandacht gaat naar de afbakening van de gebieden van de agrarische- en natuurlijke structuur (AGNAS) vermits de uitdagingen voor natuur, landbouw, landschap en bos in dit plangebied zeer groot zijn.
  - c. Samenhangend met deze doelstellingen zal het ruimtelijk planningsproces 'Rond Ronse' ook volwaardig aandacht besteden aan de mobiliteitsproblematiek en specifiek aan a) het verbeteren van de ontsluiting van Ronse, b) het inperken van de verkeersoverlast in het centrum van Ronse en c) het verbeteren van de ontsluiting van de bedrijventerreinen d) het verhogen van de verkeersveiligheid en verkeersleefbaarheid en e) het verhogen van de multimodale bereikbaarheid.
  - d. Voorgaande bemerkingen zijn tevens ingegeven vanuit de bezorgdheid voor een volwaardige integratie van de effectbeoordelingen binnen het ruimtelijk planningsproces alsook voor de uitwerking van een samenhangend compensatieverhaal.
  - e. De raad pleit er voor om het complex project 'Kluisbos' niet verder te zetten. De raad stelt immers vast dat het Kluisbos integraal is opgenomen binnen het plangebied van het gewestelijk RUP 'Rond Ronse'. Doelstellingen inzake het Kluisbos (o.a. inzake natuurontwikkeling en recreatie) kunnen aldus volwaardig worden meegenomen bij het gewestelijk RUP 'Rond Ronse'.
  - f. Afsluitend dringt SARO ook aan op nauw overleg met het Waals Gewest bijvoorbeeld binnen het Intergewestelijk Informatieforum Ruimtelijke Ordening.

## III. HERDEFINIERING DOELSTELLINGEN RUP 'ROND RONSE'

5. Huidige doelstellingen RUP 'Rond Ronse'. SARO stelt vast dat de doelstellingen van het gewestelijk RUP 'Rond Ronse' nog niet eenduidig zijn vastgelegd. De startnota (pag. 2) benadrukt dat Rond Ronse een integraal project is dat loopt via een geïntegreerd planningsproces. Hierbij wordt een oplossing gezocht voor het doorgaand verkeer, zowel bovenlokaal als in de stadskern.

Met dit planningsproces wordt evenwel ook ruim aandacht besteed aan landbouw, recreatie, onroerend erfgoed, natuur en economie. Het proces wil immers een maatschappelijke meerwaarde creëren voor de hele regio door in te spelen op potenties en uitdagingen inzake landschap, natuur, bos, landbouw, recreatie, water, milieu, erfgoed, economie, enz.

Naar aanleiding van de consultatie wordt duidelijk gesteld dat het proces in eerste instantie de noden in kaart wil brengen waarvoor oplossingen gezocht moeten worden: *'Van daaruit worden samen met belanghebbenden de doelstellingen bepaald en wordt met hen naar oplossingen gezocht. .... Er wordt vertrokken van een wit blad, en er wordt dus niet uitgegaan van vroegere scenario's.'*<sup>5</sup>

6. Herdefiniëring doelstellingen RUP 'Rond Ronse'. De raad dringt er op aan om de doelstellingen van het RUP 'Rond Ronse' grondig te herdefiniëren. Het proces focust immers momenteel in eerste instantie op het mobiliteitsvraagstuk in Ronse en zal daarnaast ook aandacht besteden aan

---

<sup>5</sup> <https://omgevingvlaanderen.be/publieke-consultatie-en-publieksmoment>

het creëren van een maatschappelijke meerwaarde voor de hele regio.

De raad vraagt dat bij dit ruimtelijk planningsproces volwaardig aandacht gaat naar de afbakening van de gebieden van de agrarische- en natuurlijke structuur (AGNAS) vermits de uitdagingen voor natuur, landbouw, landschap en bos in dit plangebied zeer groot zijn. Samenhangend met deze doelstellingen moet het geïntegreerde planningsproces ook volwaardig aandacht besteden aan de mobiliteitsproblematiek (zie verder deel IV).

#### IV. EEN GEÏNTEGREERD GEWESTELIJK RUIMTELIJK PLANNINGSPROCES

7. Geïntegreerd gewestelijk RUP. De raad vraagt aldus om voluit in te zetten op één geïntegreerd ruimtelijk planningsproces 'Rond Ronse'. Het plangebied voor dit geïntegreerd planproces kan identiek zijn aan het plangebied zoals voorgesteld in de startnota van het gewestelijk RUP 'Rond Ronse'.<sup>6</sup>

De raad vraagt dat bij het geïntegreerde planningsproces volwaardig aandacht gaat naar de afbakening van de gebieden van de agrarische- en natuurlijke structuur (AGNAS). De raad motiveert dit a) vanuit de vaststelling dat de uitdagingen voor natuur, landbouw, landschap en bos in dit plangebied zeer groot zijn (zie verder par. 8, par. 9 en par. 10) alsook b) vanuit de specifieke compensatieproblematiek (zie deel V).

De focus van het geïntegreerd planningsproces wordt aldus verlegd van de specifieke focus van de 'uitbouw van de N60 als primaire weg' naar een geïntegreerd planningsproces voor Ronse waarbij de open ruimteproblematiek volwaardig aandacht krijgt naast de mobiliteitsproblematiek (zie verder par. 11).

8. AGNAS-kader. Voor de buitengebied regio Vlaamse Ardennen werd het afbakeningsproces voor de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur opgestart in 2007. Op 8 mei 2009 nam de Vlaamse Regering kennis van dit eindvoorstel met uitvoeringsprogramma en keurde ze de beleidsmatige herbevestiging van de bestaande gewestplannen voor ca. 29.000 ha agrarisch gebied én een operationeel uitvoeringsprogramma goed.

Het operationeel uitvoeringsprogramma voorziet in de opmaak van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor *'de versterking van de natuurlijke en bosstructuur van het Kluisbos als onderdeel van de bosstructuur op de Heuvelrug van de Vlaamse Ardennen.'* Voor het AGNAS RUP 'Vlaamse Ardennen van Kluisberg tot Koppenberg' is op 13 maart 2014 een agenderingsnota opgesteld. Sindsdien ligt dit proces stil.<sup>7 8</sup>

9. Instandhoudingsdoelstellingen. Het plangebied omvat een aantal onderdelen van het Habitatrictlijngebied BE2300007 "Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuidvlaamse Bossen". De Vlaamse Regering keurde op 23 april 2014 instandhoudingsdoelstellingen en prioriteiten voor dit habitatrictlijngebied goed.<sup>9</sup>

Volgens de startnota (pag. 23) is er - naast doelstellingen die te maken hebben met een kwaliteitsverbetering van de bestaande bossen op vlak van structuur (te bereiken via een natuurgericht bosbeheer) - de ruimtelijke doelstelling om één groot aanééngesloten boscomplex te realiseren (met een richtwaarde van 717 ha) van Kluisberg tot Koppenberg bestaande uit de deelgebieden Kalkoven, Feelbos, Beiaardbos, Heynsdaele, Bossengordel Hotond-Koppenberg en

<sup>6</sup> Startnota gewestelijk RUP 'Rond Ronse' pag. 62

<sup>7</sup> Startnota gewestelijk RUP 'Rond Ronse' pag. 21

<sup>8</sup> In uitvoering van het RSV en binnen het kader van het AGNAS proces voor de regio Vlaamse Ardennen is op grondgebied van Maarkedal het gewestelijk RUP 'Vallei van de Nederaalbeek' definitief goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 5 april 2018.

<sup>9</sup> Besluit van de Vlaamse Regering van 23 april 2014 tot aanwijzing van de speciale beschermingszone 'BE2300007 Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuidvlaamse bossen' en definitieve vaststelling van de bijbehorende instandhoudingsdoelstellingen en prioriteiten.

Kluisbos. De bestaande oppervlakte aan boshabitats binnen deze bosgordel bedraagt ongeveer 455 ha. Om tot een kern van 717 ha te komen, is binnen dit deelgebied ongeveer 260 ha bijkomende bosuitbreiding nodig.<sup>10</sup>

10. Erfgoedlandschap. De ankerplaats ‘Vlaamse Ardennen van Kluisberg tot Koppenberg’ werd definitief aangeduid bij ministerieel besluit van 12 mei 2010. Deze ankerplaatsen zijn aangeduid overeenkomstig het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg. Het Onroerend Erfgoeddecreet van 12 juli 2013 bepaalt dat deze ankerplaatsen beschouwd worden als een vaststelling van de landschapsatlas als vermeld in hoofdstuk 4 van dat decreet en als onroerenderfgoedrichtplannen als vermeld in hoofdstuk 7 van dat decreet.

De ankerplaats valt grotendeels samen met de voorgestelde afbakening van het plangebied. De raad wijst er op dat binnen de beoogde doelstellingen van het geïntegreerd planningsproces kan worden onderzocht in welke mate (delen van) deze ankerplaats kan (kunnen) worden herbestemd naar een erfgoedlandschap.<sup>11</sup>

11. Mobiliteit. De raad benadrukt tevens het belang van de doelstellingen om met het geïntegreerd planningsproces in te zetten op a) het verbeteren van de ontsluiting van Ronse, b) het inperken van de verkeersoverlast in het centrum van Ronse, c) het verbeteren van de ontsluiting van de bedrijventerreinen, d) het verhogen van de verkeersveiligheid en verkeersleefbaarheid en e) het verhogen van de multimodale bereikbaarheid.

Inzake de N60 wenst de raad te verwijzen naar de Bouwmeesterscan voor Ronse die aangaande de problematiek van de N60 tot de volgende vaststelling komt: *‘De problematiek van beperkte bereikbaarheid op bovenlokaal niveau met openbaar vervoer stelt zich ook voor gemotoriseerd verkeer. De meest nabije snelwegen zijn de E17 ten noorden en westen (Gent/Kortrijk), en de A8 van Lille naar Halle (Brussel). De ontsluiting van het stadsverkeer, maar ook van het verkeer van en naar de industrie gebeurt over het lokale netwerk, door het centrum. Een discussie over het voorzien van een bypass voor de N60 loopt al decennialang, het is een geplande gewestweg en bijgevolg Vlaamse materie. Het doortrekken van de N60 wordt beschouwd als een missing link tussen E17 en A8, en de aanleg ervan zou voor een maaswijdteverkleining op het hoogste niveau moeten zorgen.’*<sup>1213</sup>

In voormelde Bouwmeesterscan wordt niet de noodzaak van een N60 in vraag gesteld, maar wordt wel de vraag gesteld of de rol van de N60 niet beter kan herzien worden: *‘Tot nu toe werd de doorgetrokken N60 voorgesteld als een doorgaande route, met een erg beperkte bediening voor Ronse. Uit de beschikbare tellingen blijkt echter dat het aantal doorgaande bewegingen niet erg groot is (Verkeerscentrum Vlaanderen, doorrekeningen project-MER 2014, ochtendspits, 200 pae/u). Slechts 20 tot 30% van het verkeer op de N60 is doorgaand. Bovendien blijkt uit de cijfers dat door de beperkte verknoping met het lokaal net het aantal verkeersbewegingen op de bestaande N60 niet zal afnemen, en op de Zonnestraat zelfs zal toenemen. Daarnaast lijkt de ruimtelijke inpassing van het laatst voorgestelde tracé weinig kwalitatief. Een tunnel, een reeks van overbruggingen, beperkte tracébreedte langsheen achterkanten van woningen, ... volgen elkaar op. De doorgetrokken N60 lijkt de omgeving en het landschap eerder te bruuskieren en de inpassing vervolgens met groenaanplant te camoufleren, dan dat deze inpassing gebaseerd is op een contextuele en/of landschappelijke logica. Het is een louter infrastructuurproject met een doorstromingslogica van baanbreedtes en bochtstralen. Als we al deze elementen kritisch overschouwen, stellen we niet de noodzaak van een N60 in vraag, maar wel of de rol van de N60*

---

<sup>10</sup> Startnota gewestelijk RUP ‘Rond Ronse’ pag. 23

<sup>11</sup> Met het gewestelijk RUP ‘Vallei van de Nederaalbeek’ werden de definitief aangeduide ankerplaats ‘De Heuvel van Bossenare’ en delen van de definitief aangeduide ankerplaats ‘Vlaamse Ardennen van Kluisberg tot Koppenberg’ verankerd als erfgoedlandschap. De herbestemming naar erfgoedlandschap en naar bouwvrij agrarisch gebied zijn gericht op het behoud van de typische landschapkenmerken en erfgoedwaarden.

<sup>12</sup> Bouwmeesterscan Ronse 2018 (pag. 27)

<sup>13</sup> Een Bouwmeesterscan is een expertenadvies; het is geen bindend document dat door de gemeenteraad is goedgekeurd.

*niet beter herzien kan worden?*<sup>14</sup>

*Bijkomend wordt in de Bouwmeesterscan de noodzaak van een zuiderring in vraag gesteld: 'Daarnaast wordt bijkomend aan de N60 ook de noodzaak van een zuiderring aangehaald. De verkeersspanning die we hierop geprojecteerd zien is erg laag. Deze weg zou enkel dienen om het verkeer van een naar het bedrijventerrein Klein Frankrijk te ontsluiten, en bovendien maar voor de helft van dit verkeer (de overige helft neemt de Ninoofsesteeweg oostwaarts). De impact op de groene landschappelijke kwaliteiten van de zuidelijke rand daarentegen is erg groot in negatieve zin. Het potentieel van groene zuidelijke lobben (zie verder) is hiermee niet verzoenbaar. De noodzaak van deze ontsluiting stellen we serieus in vraag en willen we koppelen aan gerichtere programmering van het bedrijventerrein Klein Frankrijk.'*

*In de Bouwmeesterscan wordt voorgesteld om de plannen rond de N60 niet te zien als een infrastructuuropgave maar als een stedenbouwkundige opgave. De raad kan deze visie onderschrijven: 'Daarnaast stellen we voor, kaderend binnen de ambitie van defragmentatie, om de N60 in te zetten als een stedenbouwkundige opgave, en niet enkel als een infrastructuuropgave. We beschouwen het project N60 als een kans om de westzijde van de stad te structureren. In een evenwichtige combinatie van bovenlokaal en lokaal belang stellen we voor de rol van de N60 te herdefiniëren. Kunnen we de N60 als een stedelijke boulevard aanleggen, met een betere verknoping met het lokale netwerk, met een gepaste landschappelijke inpassing, met bebouwing als afwerking van bestaande fragmenten en gericht naar de nieuwe N60? Een grotere verknoping met het lokale netwerk van Ronse, zorgt voor een grotere uitwisseling tussen verkeersstromen. Dit komt wellicht meer tegemoet aan het oplossen van de verkeersproblematiek van Ronse. Daarnaast helpt om heel wat losse fragmenten van bebouwing uit te breiden en vast te zetten aan deze stedelijke drager. Dit kan in de vorm van ventwegen parallel aan de hoofdstructuur zodat een basisdoorstroming niet in gevaar hoeft te komen. Met een betere lokale verknoping valt een groot deel van de fly-overs en tunnel weg, wat toelaat om de landschappelijke inpassing veel beter op te lossen. Het schrappen van de Zuiderring vraagt om een genuanceerde aanpak en programmering van de bedrijventerreinen. We stellen voor de verkeersaantrekkende bedrijven af te bouwen in Klein Frankrijk en te herlocaliseren in Pont West.'*<sup>15</sup>

## V. EEN SAMENHANGEND COMPENSATIEVERHAAL

12. Samenhangend compensatieverhaal. Voorgaande bemerkingen zijn tevens ingegeven vanuit de bezorgdheid voor een volwaardige integratie van de effectbeoordelingen binnen het ruimtelijk planningsproces alsook voor de uitwerking van een samenhangend compensatieverhaal.

Het plan-MER toonde immers aan dat het voorontwerp RUP 'Missing Link N60' leidde tot heel wat negatieve effecten op het vlak van natuur, landschap en water (zelfs na uitvoering van een hele reeks milderende maatregelen) (zie par. 13).

Bovendien toonde dit RUP aan dat de noodzakelijke compensaties (voor natuur, bos, landbouw, landschap) zeer groot zijn. Het is zeer de vraag of deze noodzakelijke compensaties ook effectief binnen het plangebied (en zijn ruime omgeving) kunnen worden gerealiseerd en in welke mate de nodige compensatie worden afgewimpeld buiten het plangebied. Door de focus van het RUP 'Rond Ronse' te heroriënteren wordt alvast het uitgangspunt gecreëerd voor een meer realistisch compensatieverhaal.

13. Impact op milieu en natuur. In zijn advies van 23 oktober 2013 bij het voorontwerp RUP wees SARO er op dat de impact van de rondweg op milieu, natuur en landbouw zeer groot is.<sup>16</sup> Het plan-MER toonde aan dat het voorontwerp RUP 'Missing Link N60' leidde tot heel wat negatieve effecten op het vlak van natuur, landschap en water (zelfs na uitvoering van een hele reeks

<sup>14</sup> Bouwmeesterscan Ronse 2018 (pag. 28)

<sup>15</sup> Bouwmeesterscan Ronse 2018 (pag. 28)

<sup>16</sup> SARO 2013 | 27. Advies van 23 oktober 2013 over het voorontwerp RUP 'Missing Link te Ronse. [www.sarovlaanderen.be](http://www.sarovlaanderen.be)

milderende maatregelen). Zonder in detail te treden wees de raad er in zijn advies op dat alle varianten leiden tot:

- een sterke aantasting van visueel-landschappelijke waarden en landschapsstructuren in bepaalde deelruimten van het noordelijk gelegen plangebied dat deel uitmaakt van de definitief aangeduide ankerplaats 'Vlaamse Ardennen van Koppenberg tot Kluisberg',
- het verdwijnen van beschermd bouwkundig erfgoed en het verlies aan context van beschermd bouwkundig erfgoed (o.a. Villa Madonna),
- een sterke impact op het archeologisch erfgoed omdat alle tracés een zone met een gekende archeologische vindplaats doorsnijden,
- een sterke aantasting van de structuurkwaliteit van kwetsbare waterlopen (indien niet gekozen wordt voor de varianten met een viaduct),
- een relevante ecologische versnippering en barrièrevorming,
- een niet onbelangrijk verlies aan landbouwgrond,
- en een relatief groot aantal te onteigenen gebouwen en gronden.

14. Volwaardige compensatie. In zijn advies van 23 oktober 2013 drong SARO aan op een correcte en transparante onderbouwing van de noodzakelijke compensaties alsook op duidelijke garanties voor een effectieve compensatie.

Ook in zijn arrest van 30 juni 2016 – dat leidde tot een vernietiging van het gewestelijk RUP 'Missing Link N60 te Ronse' - oordeelde de Raad van State dat in de stedenbouwkundige voorschriften van het voorgelegde GRUP onvoldoende rechtszekerheid gegeven werd over de daadwerkelijke implementatie van de milderende maatregelen en natuurcompensaties: *'In het plan-MER werd vastgesteld dat er een nood is aan compensaties, maar deze compensaties werden onvoldoende vertaald in het gewestelijk RUP.'*

## VI. OPHEFFING COMPLEX PROJECT 'KLUISBOS'

15. Doelstellingen complex project 'Kluisbos'. De raad pleit er voor om het complex project 'Kluisbos' niet verder te zetten. De raad stelt immers vast dat het Kluisbos integraal is opgenomen binnen het plangebied van het gewestelijk RUP 'Rond Ronse'. Doelstellingen inzake het Kluisbos (o.a. inzake natuurontwikkeling en recreatie) kunnen aldus volwaardig worden meegenomen bij het gewestelijk RUP 'Rond Ronse'.

SARO heeft bovendien tal van bedenkingen bij de beoogde doelstellingen van het complex project 'Kluisbos'. De gemeenteraad van Kluisbergen heeft op 1 juni 2017 de startbeslissing goedgekeurd voor de opstart van het complex project Kluisbos. Volgens de startbeslissing beoogt dit proces een evenwicht na te streven tussen *'de ecologische waarde van het Kluisbos en het publieke karakter van het bos en de relatie met de omliggende functies'*.

Niettegenstaande in de startbeslissing sprake is van 'een evenwicht inzake de ecologische waarde' merkt de raad evenwel op dat de startbeslissing specifiek focust op volgende problematiek met name het bieden van een oplossing voor *'de zonevreemdheid van de op de Kluisberg aanwezige bewoning, horeca en recreatie; de zonevreemdheid van het (gemeentelijk) recreatieoord 'Kluisbos' en de in SBZ gelegen, nog steeds geldende verkaveling uit 1963.'*

Tijdens het informatiemoment werden de doelstellingen nog verder vernauwd en legde de gemeente de nadruk op volgende vragen waarvoor de gemeente een oplossing wil vinden: *'Hoe gaan we om met bestaande bewoning op lange termijn? Bestaat er nog kans dat er toch in het bos gebouwd mag worden of niet? Zijn de mogelijkheden verschillend in verschillende delen van het gebied? Onder welke voorwaarde mag er eventueel gebouwd worden? Welke oplossingen zijn*



*er als er niet gebouwd mag worden?*<sup>17</sup> Het is voor SARO volledig onduidelijk waarom voor deze specifieke vragen op gemeentelijk niveau een complex project door het Vlaams Gewest zou moeten worden opgestart. De huidige regelgeving zoals vastgelegd in de VCRO (o.a. inzake zonevreemde bebouwing) is voldoende duidelijk en creëert voldoende rechtszekerheid.

De raad benadrukt bovendien de belangrijke ecologische waarde van het Kluisbos. Dit dient het centrale uitgangspunt te vormen van het planningsproces. De realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied Kluisbos is essentieel.<sup>18</sup>

## VII. OVERLEG MET HET WAALS GEWEST

16. Intergewestelijk Informatieforum Ruimtelijke Ordening. Afsluitend dringt SARO ook aan op nauw overleg met het Waals Gewest bijvoorbeeld binnen het opgerichte Intergewestelijk Informatieforum Ruimtelijke Ordening.

De raakvlakken tussen het geïntegreerd planningsproces 'Rond Ronse' en de ruimtelijke ontwikkelingen in het Waalse Gewest zijn immers groot en dit zowel op het vlak van uitbouw van een natuurlijke structuur, bosontwikkeling, recreatie, mobiliteit, economische ontwikkeling enz.

Vanuit onder meer de vaststelling dat er tussen de verschillende gewesten een belangrijke economische, sociale en ruimtelijke interferentie bestaat van beslissingen in verband met ruimtelijke ordening, werd in 2012 een intergewestelijk akkoord gesloten tot instelling van een permanent Informatieforum Ruimtelijke Ordening.

Dit overlegt richt zich op lopende projecten. Voortvloeiend uit de contacten van het intergewestelijk forum zijn er bilaterale contacten met betrekking tot concrete projecten of gebiedsontwikkelingen.<sup>19</sup> De raad gaat er van uit dat binnen dit Intergewestelijk Informatieforum Ruimtelijke Ordening ook ruimte moet zijn om gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen met gewestgrensoverschrijdende impact te bespreken.

---

<sup>17</sup> Informatiemoment alternatievenonderzoeksnota Complex Project Kluisbos 18 juni 2019.

<sup>18</sup> Volgens de gewestelijke instandhoudingsdoelstellingen (2010) is de huidige staat van instandhouding van de habitats van het Kluisbos ongunstig. Er is op Vlaams niveau een kwaliteitsverbetering van de bestaande habitats alsook uitbreiding van de oppervlakte van de habitats nodig om een globale gunstige kwaliteit te kunnen realiseren. Dit werd bevestigd in het managementplan Natura 2000 voor dit gebied (BVR 23/4/2014) door de prioritaire inspanningen 'kwaliteitsverbetering van aanwezige bos- en andere habitats en bosuitbreidingen'.

<sup>19</sup> Zie ook Schriftelijke vraag nr. 127 van Jan Peumans van 16 november 2015 aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van omgeving, natuur en landbouw inzake de werking van het intergewestelijk Informatieforum Ruimtelijke Ordening.