

VLAAMSE COMMISSIE

ONROEREND ERFGOED

ADVIES VCOE 2015|018 VAN 21 APRIL 2015

OVER DE ADVIESVRAAG VAN MINISTER GEERT BOURGEOIS BEVOEGD VOOR ONROEREND ERFGOED OVER DE ERKENNING VAN 10 INTERGEMEENTELIJKE ONROEREND ERFGOEDDIENSTEN

1. Adviesvraag. De VCOE ontving op 1 april 2015 een adviesvraag van minister Bourgeois, bevoegd voor onroerend erfgoed, over de erkenning van 10 intergemeentelijke onroerend erfgoeddiensten. Het betreft volgende IOED: Radar, Erfgoed Noorderkempen, Leiedal, Zolad+, Haspengouw, Regionaal Landschap Kempen en Maasland vzw (RLKM), Projectvereniging De Merode, IGEMO, Portiva en WinAr.

De oprichting van een IOED is een nieuw instrument van het Onroerenderfgoeddecreet. Conform artikel 3.3.3 moet elke IOED die erkend wil worden vóór 15 januari een aanvraag indienen bij het agentschap onroerend erfgoed.

Het agentschap beoordeelt vervolgens de erkenningsaanvragen op basis van de voorwaarden zoals vastgelegd in artikelen 3.3.1 en 3.3.2 (zie verder paragraaf 2). Volgens het Onroerenderfgoedbesluit kan de minister bijkomend advies inwinnen bij de VCOE. Aangezien elke IOED ten laatste op 30 april op de hoogte moet worden gebracht van de uiteindelijke beslissing dringt de minister aan om bij voorkeur binnen 20 dagen advies uit te brengen.

In het kader van deze adviesvraag ontving de VCOE volgende documenten: (a) de ingediende aanvraagdossiers van elk IOED en (b) de adviezen van het agentschap onroerend erfgoed.

2. Beoordelingskader. Het Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014 formuleert volgende erkenningsvoorwaarden voor intergemeentelijke onroerenderfgoeddiensten:
 - a. Het samenwerkingsverband moet opgericht zijn overeenkomstig het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking en moet minimaal bestaan uit 3 gemeenten die allen in het Vlaams Gewest liggen (art.3.3.1).
 - b. Het intergemeentelijk samenwerkingsverband moet verder aantonen dat zijn werkingsgebied beschikt over een gemeenschappelijk erfgoedpakket op basis van een gezamenlijke omgevingsanalyse (art.3.3.2. 1°).
 - c. Het intergemeentelijk samenwerkingsverband dient een onroerenderfgoedbeleidsplan in dat het actief behoud van het onroerend erfgoed op het grondgebied van de aangesloten gemeenten voor ogen heeft en complementair is aan het Vlaamse onroerenderfgoedbeleid en dat bovendien aan volgende voorwaarden voldoet: (c1) het onroerenderfgoedbeleidsplan stelt een gezamenlijke visie en een gezamenlijk plan van aanpak voorop, (c2) het onroerenderfgoedbeleidsplan is integraal en omvat dus de zorg voor het archeologisch erfgoed, voor de monumenten en voor de cultuurhistorische landschappen, (c3) het onroerenderfgoedbeleidsplan is geïntegreerd en is dus afgestemd met andere beleidsvelden die raakvlakken hebben met de onroerend erfgoedzorg, (c4) het onroerenderfgoedbeleidsplan houdt rekening met de noden van de aanwezige onroerenderfgoedfactoren (art. 3.3.2. 2°).
 - d. Het intergemeentelijk samenwerkingsverband ondersteunt de vrijwilligerswerking die zich inzet voor het duurzame behoud en beheer en voor de ontsluiting van het

onroerend erfgoed op zijn grondgebied en neemt acties om een lokaal draagvlak voor de onroerenderfgoedzorg te creëren (art. 3.3.2. 3°).

- e. Het intergemeentelijk samenwerkingsverband beschikt over voldoende expertise om het onroerenderfgoedbeleidsplan uit te voeren en bouwt met het oog op expertisewerving een consultatienetwerk uit met alle diensten en organisaties die betrokken zijn bij de zorg voor het onroerend erfgoed (art. 3.3.2. 4°).

3. Adviezen agentschap. De advisering van de erkenningsaanvragen door het agentschap is gebaseerd op een grondige analyse van de dossiers. Vier IOED voldoen - volgens het agentschap onroerend erfgoed - aan alle erkenningsvoorwaarden; hun erkenningsaanvraag wordt gunstig geadviseerd. Het betreft Radar, Erfgoedcel Noorderkempen, Leiedal en Zolad+. Zes IOED worden ongunstig geadviseerd: Haspengouw, RLKM, De Merode, IGEMO, Portiva, WinAr. Deze IOED scoren op één of meerdere erkenningsvoorwaarden ongunstig. Bijlage 1 geeft een overzicht van de beoordeling door het agentschap van de 10 ingediende erkenningsdossiers.

4. Advies VCOE. De commissie gaat hierna in op de verschillende erkenningsvoorwaarden en formuleert vervolgens zijn eindbeoordeling per IOED (zie paragraaf 11 en bijlage 2).

Allereerst wenst de VCOE evenwel enkele ernstige bedenkingen te formuleren bij het verloop, de behandeling en het communicatietraject rond de erkenningsaanvragen.

De commissie vindt het belangrijk dat elke aanvraag gelijk behandeld wordt. Het is bedenkelijk dat niet alle erkenningsaanvragen een uniforme advisering gekregen hebben, waarbij de minister op basis van de adviezen van het agentschap Onroerend Erfgoed én het advies van de VCOE samen een beslissing neemt. Op die manier worden de betrokkenen gelijktijdig en uniform geïnformeerd. Dat is nu niet gebeurd. De bekendmaking van de vier erkende IOED zorgt voor verwarring bij de andere aanvragers en bemoeilijkt het erkenningsproces.

Tevens betreurt de commissie de beperkte adviestertermijn (nl. 20 dagen, midden in de paasvakantie). De commissie dringt er op aan dat de VCOE in de toekomst voldoende adviestertermijn krijgt voor de beoordeling van de erkenningsdossiers. Dit moet het mogelijk maken om in overleg met het agentschap en de betrokken samenwerkingsverbanden tot een volwaardig en grondig evaluatieproces te komen waarbij ook de de aanvrager veel kan bijleren uit het proces. De commissie verwijst als voorbeeld naar de beoordelingscommissie voor musea (de leden van de commissie krijgen het dossier tijdig ter lezing, er worden in de commissie een reeks bedenkingen geformuleerd, een delegatie van administratie en commissie gaat ter plaatse met de vragen en prospecteert het terrein, van de bevindingen wordt door administratie en door de afgevaardigden van de beoordelingscommissie een verslag opgemaakt, dat dan in de beoordelingscommissie besproken wordt en tot een advies aan de minister leidt).

In die zin wijst de commissie ook op het belang van de jaarlijkse evaluatie van de erkende IOED. De VCOE dringt er op aan dat de commissie volwaardig betrokken wordt bij deze jaarlijkse evaluatie. De VCOE stelt immers - voor het merendeel van de voorliggende dossiers - vast dat het een vrij zwakke startpositie betreft waarbij nog heel wat verbeterpunten geformuleerd kunnen worden. Gezien de beperkte adviestertermijn kan de commissie hier niet in detail op ingaan. Hierna formuleert de VCOE bijvoorbeeld grondige bedenkingen bij de expertise, het consultatienetwerk en het lokaal draagvlak. De commissie mist in diverse dossiers bovendien aansluiting bij het internationaal erfgoedbesluit (o.a. FARO). Bovendien wordt de complementariteit tussen de IOED en het Vlaams beleid inzake onroerend erfgoed onvoldoende uitgewerkt.

5. Intergemeentelijke samenwerking. Het Onroerenderfgoedbesluit (artikel 3.3.1 1°) bepaalt dat het intergemeentelijk samenwerkingsverband moet opgericht zijn overeenkomstig het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking. In de begeleidende brief stelt het agentschap dat de aanvraag niet negatief wordt beoordeeld als de doelstellingen nog niet zijn aangepast aan de werking van de IOED. Het aanvraagformulier verduidelijkt verder dat de IOED een kopie moet toevoegen van de statuten van de rechtspersoon.

Het agentschap oordeelt deze erkenningsvoorwaarden voor acht IOED gunstig. Enkel voor de IOED Haspengouw en de IOED RLKM stelt het agentschap dat deze intergemeentelijke samenwerkingsverbanden nog niet opgericht zijn op het moment van de aanvraag. Het aanvraagdossier IOED Haspengouw bevat enkel een intentieverklaring om een IGS op te starten. Ook de IOED RLKM vermeldt dat de IGS nog moet opgestart worden.

De commissie ondersteunt de beoordeling van dit criterium door het agentschap maar vraagt om volgende elementen verder te verduidelijken:

- De Erfgoedcel Noorderkempen is een samenwerkingsverband tussen de gemeenten Beerse, Kasterlee, Oud-Turnhout, Turnhout en Vosselaar. De commissie stelt vast dat in de aanvraag (en het advies van het agentschap) ook de gemeenten 'Baarle-Hertog' en 'Rijkevorsel' vermeld zijn. De commissie vraagt verduidelijking van de gemeenten die effectief deel uitmaken tot de IGS Erfgoedcel Noorderkempen.
- In het aanvraagdossier van het IOED De Merode staat vermeld dat *'de projectvereniging de Merode in oprichting is.'* De commissie merkt op dat het dossier (dat aan de VCOE werd overgemaakt) geen kopie bevat van de statuten van de rechtspersoon. De commissie vraagt aldus duidelijkheid over het feit dat de IGS De Merode voor 15 januari 2015 effectief werd opgericht.

6. Werkingsgebied. Het Onroerenderfgoedbesluit (artikel 3.3.1 2°) bepaalt dat het intergemeentelijk samenwerkingsverband moet bestaan uit minimaal drie gemeenten die allen in het Vlaams Gewest gelegen zijn. Het agentschap oordeelt deze erkenningsvoorwaarden voor alle 10 IOED als gunstig. De commissie ondersteunt de beoordeling van dit criterium door het agentschap maar vraagt om volgende elementen verder te verduidelijken:

- In het aanvraagdossier van het IOED De Merode (pag.1) staat onder de opsomming van de gemeenten die deel uitmaken van het samenwerkingsverband de gemeente 'Houthulst' niet vermeld. Verderop in het aanvraagdossier (bijlage 1, artikel 3) staat Houthulst wel vermeld als deelnemer aan de projectvereniging.
- De commissie merkt - op basis van de adviezen van het agentschap - op dat de gemeente Lanaken zowel deel uitmaakt van het werkingsgebied van het IOED Zolad+ als het IOED RLKM.
- Het werkingsgebied van de diverse IOED vormen steeds een aaneengesloten geheel. De enige uitzondering betreft de IOED Portiva. Doordat Tielt-Winge niet opgenomen is in het samenwerkingsverband sluit de gemeente Bekkevoort niet aan bij Haacht-Rotselaar-Holsbeek (zie kaart in bijlage3).

7. Omgevingsanalyse en erfgoedpakket. Het intergemeentelijk samenwerkingsverband moet verder aantonen dat zijn werkingsgebied beschikt over een gemeenschappelijk erfgoedpakket op basis van een gezamenlijke omgevingsanalyse. Het agentschap geeft voor zeven IOED gunstig advies voor deze erkenningsvoorwaarden. Voor De Merode wordt geconcludeerd: *'De gezamenlijke omgevingsanalyse is beperkt. Het luik archeologie ontbreekt grotendeels. De focus ligt op het landschappelijk en bouwkundig erfgoed.'* Zowel voor Haspengouw als voor RLKM wordt geoordeeld dat er bij de analyse van het

gemeenschappelijk erfgoedpakket maar beperkt aandacht is gegaan naar het archeologisch erfgoed.

De commissie ondersteunt de beoordeling van dit criterium door het agentschap.

8. Onroerenderfgoedbeleidsplan. Het agentschap oordeelt voor alle erkenningsdossiers dat het beleidsplan een gezamenlijke visie en plan van aanpak bevat. De visie en missie wordt uiteengezet in realistische strategische en operationele doelstellingen en een uiteindelijk actieplan.

Wat betreft het criterium dat het beleidsplan integraal en geïntegreerd moet zijn (wat betekent dat in de doelstellingen duidelijk de zorg voor bouwkundig, landschappelijk en archeologisch erfgoed moet opgenomen zijn) scoren zeven IOED positief. De commissie ondersteunt de vaststelling van het agentschap dat het beleidsplan voor Haspengouw, De Merode en IGEMO als onvoldoende integraal en/of geïntegreerd wordt beoordeeld.

Tenslotte moet het onroerenderfgoedbeleidsplan ook rekening houden met de noden van de aanwezige erfgoedfactoren. De IOED moet de erfgoedactoren in kaart brengen en afleesbare initiatieven formuleren om tegemoet te komen aan de noden opgenomen in het plan van aanpak. Mogelijkheden zijn het uitbouwen van een loketfunctie, het samenbrengen van erfgoedactoren rond specifieke thema's, afstemmen met de erfgoedactoren in de regio, het uitbouwen van adviesraden. Het merendeel van de IOED scoren hieromtrent positief. De commissie ondersteunt de vaststelling van het agentschap dat voor Haspengouw en RLKM de noden van de aanwezige erfgoedactoren nog onvoldoende in kaart zijn gebracht.

9. Vrijwilligerswerk en lokaal draagvlak. Het ondersteunen van de vrijwilligerswerking wordt vrij ruim geïnterpreteerd en kan zowel het uitbreiden van de vrijwilligerspool betekenen als het oprichten van een lokaal aanspreekpunt. Dit criterium werd bij alle aanvragen positief beoordeeld. De initiatieven die in de verschillende beleidsplannen opgenomen worden, zijn zeer divers: lokale erfgoedevenementen, sensibilisering, doelgroepenwerking en ontsluiting van het aanwezige erfgoed.

De commissie heeft in het algemeen tal van bedenkingen bij het lokaal draagvlak en het betrekken van de erfgoedactoren. Dit criterium wordt in de meeste dossiers zeer 'luchtig' ingevuld. Het feit dat de diverse partners amper bij het opstellen en formuleren van de aanvraag betrokken werden is hiervoor symptomatisch. Bovendien worden tal van verenigingen die zich lokaal inzetten voor erfgoedzorg niet vermeld in de betrokken dossiers. De commissie stelt voor dat aan de erkende IOED gevraagd wordt dat ze - in het kader van jaarlijkse evaluatie - een engagementbrief toevoegen waarin de betrokken partner zijn engagement effectief onderschrijft. Ook dringt de commissie er op aan om veel meer aansluiting te zoeken bij het brede professioneel netwerk inzake onroerend erfgoed (o.a. universiteiten, CRKC).

10. Expertise en consultatienetwerk. Inzake de voorwaarde om te beschikken over voldoende expertise voor de uitvoer van het beleidsplan benadrukt het agentschap dat de aanvrager op het moment van de aanvraag over deze expertise moet beschikken. De intentie om deze expertise te verwerven (al dan niet bij het toekennen van een subsidie) wordt als niet voldoende beoordeeld. Enkel Radar, Erfgoed Noorderkempen, Liedal en Zolad+ worden voor dit criterium gunstig geadviseerd door het agentschap.

De commissie heeft hieromtrent volgende bedenkingen:

- De commissie merkt op dat bij Erfgoed Noorderkempen en Zolad+ de expertise voor landschappelijk erfgoed momenteel nog niet aanwezig is. Het agentschap oordeelt dit evenwel niet negatief omwille van het feit dat in het dossier staat vermeld dat deze expertise zal gerealiseerd worden via bijkomende opleiding van het huidig personeel

(Erfgoed Noorderkempen) of via bijkomende taakstelling van het huidig personeel (Zolad+).

- Voor andere IOED (vb. IGEMO) gaat het agentschap niet uit van de 'opleidingsmogelijkheden' van het bestaande personeel en oordeelt het agentschap - op basis van de vermelding in het dossier dat er extra personeel zal worden aangeworven - dat de IOED niet over voldoende expertise beschikt.
- Bovendien is niet steeds duidelijk in hoeverre de vermelde personeelsleden ook effectief en uitsluitend voor de IOED zullen/moeten werken. Zo maakt het erkenningsdossier Leidedal een verwijzing naar de huidige personeelsleden van het 'team ruimte en leefomgeving' waarbij niet is aangetoond in hoeverre deze personeelsleden momenteel reeds 'ruime erfgoedtaken' uitvoeren. Tevens merkt het agentschap in zijn advies terecht op dat expertise inzake archeologie een aandachtspunt betreft.
- Voor Portiva en WinAr wordt dit criterium negatief beoordeeld. Doorslaggevend is de beperkte expertise nl. 1VTE (die zich voornamelijk concentreert op het archeologisch erfgoed). De deskundige voor bouwkundig erfgoed is gepland en zou gedeeld worden met IOED WinAr. Voor het landschappelijk erfgoed is er echter geen expertise aanwezig en deze taken zouden bijkomend uitgevoerd worden door de archeoloog. WinAr en Portiva scoren enkel op dit criterium onvoldoende; waardoor de eindbeoordeling evenwel ook ongunstig is.

De commissie benadrukt aldus dat het criterium 'over voldoende expertise beschikken' niet eenduidig gehanteerd wordt. Het uitvoeringsbesluit bepaalt niet (in tegenstelling tot de erfgoeddepots) dat de expertise in de vorm van personeel moet aanwezig zijn en evenmin dat het personeel op het moment van de erkenningsaanvraag aanwezig moet zijn. Sommige aanvragers hebben personeel met de nodige expertise in huis, anderen voorzien om bestaande personeelsleden bij te scholen en nog anderen voorzien om nieuwe personeelsleden met de nodige expertise in huis halen. Voor de betrokken rechtspersonen is het vaak een kip-of-ei-verhaal: ze willen nog geen nieuw personeel aanwerven zonder garantie op erkenning (laat staan financiering), maar om die erkenning te krijgen is reeds aangeworven personeel kennelijk een must. Daarom stelt de commissie voor dat het criterium 'over voldoende expertise beschikken' zo gehanteerd wordt dat een aanvrager hiermee in orde moet zijn binnen het jaar na de opstart van de IOED. Als effectief gekwalificeerd personeel vereist is, kan hetzelfde principe gehanteerd worden: binnen het jaar na de opstart én mits de toekenning van een werkingssubsidie. Beide zaken kunnen als opschortende voorwaarde opgenomen worden in het erkenningsbesluit.

11. Conclusie. Uitgaande van bovenstaande bemerkingen geeft de VCOE volgend advies ten aanzien van de 10 voorliggende erkenningsdossiers voor intergemeentelijke onroerenderfgoeddiensten:

- De VCOE ondersteunt het positief advies van het agentschap onroerend erfgoed ten aanzien van de erkenning van Radar als intergemeentelijke onroerenderfgoeddienst. De commissie verwijst evenwel naar zijn bemerking inzake de aanwezige expertise.
- De VCOE ondersteunt het positief advies van het agentschap onroerend erfgoed ten aanzien van de erkenning van Erfgoed Noorderkempen als intergemeentelijke onroerenderfgoeddienst mits duidelijkheid wordt gecreëerd over de gemeenten die effectief deel uitmaken van de IGS Erfgoedcel Noorderkempen. De commissie verwijst tevens naar zijn bemerking inzake de aanwezige expertise.
- De VCOE ondersteunt het positief advies van het agentschap onroerend erfgoed ten aanzien van de erkenning van Leidedal als intergemeentelijke onroerenderfgoeddienst. De commissie vraagt verdere verduidelijking over de aanwezige expertise.

- De VCOE ondersteunt het positief advies van het agentschap onroerend erfgoed ten aanzien van de erkenning van Zolad+ als intergemeentelijke onroerenderfgoeddienst. De commissie vraagt verdere verduidelijking over het werkingsgebied van het Zolad+ en verwijst tevens naar zijn bemerking inzake de aanwezige expertise.
- De VCOE ondersteunt het negatief advies van het agentschap onroerend erfgoed ten aanzien van de erkenning van Haspengouw als intergemeentelijke onroerenderfgoeddienst. Op het ogenblik van de aanvraag werd het intergemeentelijk samenwerkingsverband nog niet opgericht. Het gemeenschappelijk erfgoedpakket is oppervlakkig bepaald. Het beleidsplan is niet integraal want het archeologisch erfgoed komt slechts beperkt aan bod en het bouwkundig erfgoed wordt oppervlakkig behandeld. Ook de aanwezige expertise is problematisch, deze beperkt zich tot landschappen en er wordt niet duidelijk gemaakt hoe de ontbrekende expertise zal ingevuld worden.
- De VCOE ondersteunt het negatief advies van het agentschap onroerend erfgoed ten aanzien van de erkenning van RLKM als intergemeentelijke onroerenderfgoeddienst. Doorslaggevend element betreft het feit dat op het ogenblik van de aanvraag het intergemeentelijk samenwerkingsverband nog niet werd opgericht. In het beleidsplan werd geen rekening gehouden met de noden van de aanwezige erfgoedactoren, omdat deze noden nog in kaart moeten gebracht worden. De expertise bouwkundig erfgoed betreft een aandachtspunt. Bovendien wijst de commissie op de onduidelijkheid over het werkingsgebied.
- De VCOE ondersteunt het negatief advies van het agentschap onroerend erfgoed ten aanzien van de erkenning van De Merode als intergemeentelijke onroerenderfgoeddienst. In het beleidsplan is nog geen visie of missie geformuleerd, de aanpak is niet integraal noch geïntegreerd, de aanwezige expertise beperkt zich tot landschapszorg, niet alle aanwezige erfgoedpartners zijn gekend en het consultatienetwerk is zeer klein. Bovendien wijst de commissie op de onduidelijkheid over het feit dat de IGS De Merode voor 15 januari 2015 effectief werd opgericht alsook op de onduidelijkheid omtrent het werkingsgebied.
- De VCOE ondersteunt het negatief advies van het agentschap onroerend erfgoed ten aanzien van de erkenning van IGEMO als intergemeentelijke onroerenderfgoeddienst. De aanpak van het beleidsplan is niet integraal. De aanwezige expertise beperkt zich tot landschapszorg, niet alle aanwezige erfgoedpartners zijn gekend en het consultatienetwerk is zeer klein.
- De VCOE ondersteunt niet het negatief advies van het agentschap onroerend erfgoed ten aanzien van de erkenning van Portiva als intergemeentelijke onroerenderfgoeddienst. Aangezien de vooropgestelde expertise in de vorm van personeel het enige criterium is waarop de aanvraag negatief beoordeeld werd, stelt de VCOE voor om de IOED de kans te geven om de expertise binnen het jaar na de opstart aan te tonen.
- De VCOE ondersteunt niet het negatief advies van het agentschap onroerend erfgoed ten aanzien van de erkenning van WinAr als intergemeentelijke onroerenderfgoeddienst. Aangezien de vooropgestelde expertise in de vorm van personeel het enige criterium is waarop de aanvraag negatief beoordeeld werd, stelt de VCOE voor om de IOED de kans te geven om de expertise binnen het jaar na de opstart aan te tonen.'

Bijlage 1: Beoordeling van de 10 ingediende erkenningsdossiers door het agentschap onroerend erfgoed

Voorwaarderen	Radar	N. Kempen	Leiedal	Zolad+	Haspengouw	RLKM	De Merode	IGEMO	Portiva	Winar
IGS	ja	ja	ja	ja	neen	neen	ja	ja	ja	ja
> 3 gemeenten	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja
omgevingsanalyse	ja	ja	ja	ja	ja	ja	neen	ja	ja	ja
erfgoedpakket	ja	ja	ja	ja	beperkt	beperkt	neen	ja	ja	ja
- gezamenlijk plan	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja
- integraal	ja	ja	ja	ja	neen	ja	neen	neen	ja	ja
- geïntegreerd	ja	ja	ja	ja	ja	ja	neen	ja	ja	ja
- noden actoren	ja	ja	ja	ja	neen	neen	ja	ja	ja	ja
vrijwilligerswerk	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja
lokaal draagvlak	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja
expertise	ja	ja	ja	ja	neen	beperkt	neen	neen	neen	neen
consultatienetwerk	ja	ja	ja	ja	geen conclusie	ja	geen conclusie	geen conclusie	ja	geen conclusie
conclusie	positief	positief	positief	positief	negatief	negatief	negatief	negatief	negatief	negatief

Bijlage 2: Beoordeling van de 10 ingediende erkenningsdossiers door de VCOE

Voorwaarden	Radar	N. Kempen	Leiedal	Zolad+	Haspengouw	RLKM	De Merode	IGEMO	Portiva	Winar
IGS	ja	ja	ja	ja	neen	neen	neen	ja	ja	ja
> 3 gemeenten	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja
omgevingsanalyse	ja	ja	ja	ja	ja	ja	neen	ja	ja	ja
erfgoedpakket	ja	ja	ja	ja	beperkt	beperkt	neen	ja	ja	ja
- gezamenlijk plan	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja
- integraal	ja	ja	ja	ja	neen	ja	neen	neen	ja	ja
- geïntegreerd	ja	ja	ja	ja	ja	ja	neen	ja	ja	ja
- noden actoren	ja	ja	ja	ja	neen	neen	ja	ja	ja	ja
vrijwilligerswerk	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja
lokaal draagvlak	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja	ja
expertise	ja	ja	ja	ja	neen	beperkt	neen	neen	ja	ja
consultatienetwerk	ja	ja	ja	ja	geen conclusie	ja	geen conclusie	geen conclusie	ja	ja
conclusie	positief	positief	positief	positief	negatief	negatief	negatief	negatief	positief	positief

Bijlage 3: werkingsgebied van de 10 IOED die een erkenningsdossier hebben ingediend

