

# VLAAMSE COMMISSIE ONROEREND ERFGOED

ADVIES VCOE 2015|029 VAN 4 JUNI 2015

OVER DE ADVIESVRAAG VAN MINISTER GEERT BOURGEOIS VAN 27 MEI 2015 OVER DE DEFINITIEVE BESCHERMING ALS MONUMENT VAN KASTEELSITE FORREIST IN BRUGGE (SINT-ANDRIES)

*De Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed, rechtsgeldig samengesteld, brengt op 4 juni 2015 volgende advies uit:*

1. De commissie spreekt zich in voorliggend advies uit over volgende documenten die de commissie ontving in het kader van de adviesvraag over de definitieve bescherming als monument van het kasteel Forreist in Sint-Andries: (a) het ministerieel besluit tot bescherming als monument van de kasteelsite Forreist, (b) het verslag van het agentschap onroerend erfgoed en (c) het beschermingsvoorstel.

2. De commissie erkent de erfgoedwaarde van de kasteelsite en vindt het positief dat het ensemble van het kasteel met het voormalig remisegebouw, de hoeve met aanhorigheden waaronder een ommuurde groentetuin, de toegangsdreef, de parkstructuur en de boswachterswoning als één geheel wordt beschermd en opgenomen in het ministerieel besluit.

De commissie ondersteunt artikel 1 van het ministerieel besluit waarin vastgelegd wordt dat de kasteelsite Forreist wordt beschermd als monument wegens de artistieke, historische en sociaal-culturele waarde.

De commissie staat tevens positief ten aanzien van de voorgestelde afbakening van het beschermd monument zoals vastgesteld op het bijgevoegd plan van het ministerieel besluit. De commissie wijst er evenwel op dat in artikel 1 enkel de historische waarde wordt vermeld en niet specifiek de architectuurhistorische waarde, zoals verder beschreven in artikel 2.

3. Artikel 2 van het ministerieel besluit geeft een uitvoerige beschrijving van het algemeen belang dat de bescherming verantwoordt. De commissie ondersteunt de vermelde beschrijving van de artistieke, historische, architectuurhistorische en sociaal-culturele waarde.

De site Forreist vormt een uniek ensemble en totaalconcept in Empirestijl naar een ontwerp van de Brugse architect J.F. Van Gierdegom. De commissie vindt het positief dat het besluit uitvoerig de verschillende gebouwen, structuren en constructies beschrijft. Het is tevens positief dat het besluit aandacht schenkt aan het structuurbepalende karakter van de site binnen de omgeving van de Brugse stadsrand. De bescherming legt aldus de nadruk op de ensemblewaarde van de verschillende deelelementen, alsook op de rol van de gehele site binnen de ruimere omgeving.

4. Het beschermingsvoorstel geeft een uitvoerige beschrijving van de verschillende onderdelen van de site, alsook van de historische gelaagdheid met de opeenvolgende wijzigingen. De waardevolle interieurelementen in het kasteel, de uitzonderlijke bouwkundige elementen aan de bij- en nutsgebouwen en de bewaarde parkstructuur worden beschreven.

Het beschermingsvoorstel gaat tevens in op de algemene en specifieke beheersdoelstellingen. De commissie vindt het positief dat de beheersdoelstellingen uitgaan van een geïntegreerde benadering van de bouwkundige elementen, de interieurs en het parkachtige karakter van de site.

De commissie wenst verder nog enkele aspecten te benadrukken die de kwaliteit van het beschermingsdossier kunnen verhogen.

Het beschermingsdossier maakt een inventaris van de aanwezige architectuur en beschrijft vele bouwkundige elementen in algemene bewoordingen. Er is echter weinig aandacht voor waardevolle details zoals hang- en sluitwerk, materiaal- en kleurgebruik (bv. soort imitatie marmer- en houtbeschildering), beeldbepalende dakbedekking, al dan niet aanwezigheid van historisch glas enz. Het dossier vermeldt het schrijnwerk van de remise, het boerenhuis en de boswachterswoning maar zegt niets over het schrijnwerk en de kapconstructie van het kasteel.

Het beschermingsdossier plaatst de erfgoedsite terecht in de ruimere context van kastelen in het Brugse ommeland maar gaat voorbij aan het belang van het kasteel voor de lokale geschiedenis van de voormalige gemeente Sint-Andries, o.m. als woning van de burgemeester (1905-1919) die in 1907-09 het kasteel aanzienlijk verbouwde.

In het beschermingsdossier komt regelmatig de term 'typisch' voor. De commissie merkt op dat het aangewezen is dit telkens te specificeren of te verwijzen naar typevoorbeelden. De omschrijvingen in het beschermingsdossier dienen begrijpelijk te zijn voor niet-specialisten, dit met het oog op de toekomstige instandhouding van de erfgoedwaarden.

Tot slot beveelt de commissie aan om de beschrijving in de gepubliceerde Inventaris van het Bouwkundig Erfgoed aan te vullen met de nieuwe informatie uit het beschermingsdossier.

5. In het kader van het openbaar onderzoek werden geen bezwaarschriften werden ingediend.
6. Op basis van bovenstaande opmerkingen geeft de commissie een gunstig advies.

Namens de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed,

Michiel Deweydt  
Voorzitter