

# VLAAMSE COMMISSIE ONROEREND ERFGOED

ADVIES VCOE 2015|030 VAN 4 JUNI 2015

OVER DE ADVIESVRAAG VAN MINISTER GEERT BOURGEOIS VAN 27 MEI 2015 OVER DE DEFINITIEVE BESCHERMING ALS MONUMENT VAN KASTEEL ZEVECOTE IN BRUGGE (ASSEBROEK)

*De Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed, rechtsgeldig samengesteld, brengt op 4 juni 2015 volgende advies uit:*

1. De commissie spreekt zich in voorliggend advies uit over volgende documenten die de commissie ontving in het kader van de adviesvraag over de definitieve bescherming als monument van het kasteel Zevecote in Assebroek: (a) het ministerieel besluit tot bescherming als monument van de kasteelsite Zevecote, (b) het verslag van het agentschap onroerend erfgoed en (c) het beschermingsvoorstel.

2. De commissie erkent de erfgoedwaarde van het kasteel en vindt het positief dat het kasteel samen met het volledige site als één geheel wordt beschermd in het ministerieel besluit.

De commissie ondersteunt artikel 1 van het ministerieel besluit waarin vastgelegd wordt dat het kasteel Zevecote wordt beschermd als monument wegens de historische, in casu architectuurhistorische waarde. Hierbij merkt de commissie echter op dat in artikel 1 tweemaal de historische waarde wordt vermeld.

Het afbakeningsplan maakt geen deel uit van het dossier zoals voorgelegd ter advies aan de commissie. Uitgaande van het plan, gevoegd bij het voorlopige beschermingsbesluit, blijkt dat het hele perceel met uitzondering van het bijgebouw wordt beschermd.

3. Artikel 2 van het ministerieel besluit geeft een uitvoerige beschrijving van het algemeen belang dat de bescherming verantwoordt. Vanuit historisch perspectief kan de kasteelsite Zevecote gekaderd worden binnen de feodale geschiedenis van Vlaanderen. Daarnaast erkent de commissie de belangrijk architectuurhistorische waarde van het gebouw. Zowel de constructieve elementen als de belangrijkste interieurelementen worden in het besluit beschreven.

De commissie merkt evenwel op dat de gehele site wordt beschermd en niet alleen het kasteel. De - in het besluit - omschreven waarden verwijzen echter op geen enkele manier naar de tuin of andere elementen die door de afbakening van de bescherming worden gevat.

4. De commissie benadrukt de noodzakelijk afstemming tussen het beschermingsvoorstel en het beschermingsbesluit.

Het beschermingsvoorstel gaat in op het beschikbare historisch kaartmateriaal, waarop duidelijk een klassieke typologie van feodaal opperhof met het kasteel en neerhof met de bijgebouwen en de nodige (wal)grachten te herkennen is.<sup>1</sup>

De commissie stelt evenwel vast dat de walgracht en de toegangsbrug mee beschermd zijn in het geheel, maar niet meer specifiek vermeld worden in het ministerieel besluit. Het gemotiveerde advies van het agentschap stelt nochtans voor het kasteel Zevecote *'met toegangsbrug en de omwalling'* te beschermen. De commissie stelt voor om in het definitieve beschermingsbesluit onder *'historische, in casu architectuurhistorische waarde'* expliciet

---

<sup>1</sup> het beschermingsvoorstel (p.6) geeft verder aan dat het historisch belang van het kasteel wordt geïllustreerd *'door de omvang van het gaaf bewaarde volume van het kasteel met imposante traptoren gelegen binnen een omwalling en toegankelijk via een bewaarde boogbrug.'*

melding te maken van de walgracht en de vaste boogbrug, als restant van de scheiding tussen opper- en neerhof.

Het beschermingsvoorstel gaat tevens uitgebreid in op het leenroerig stelsel van de omgeving en verwijst naar een bastaardzoon van Lodewijk van Nevers, graaf van Vlaanderen. De commissie stelt voor om dit te benadrukken in het definitieve beschermingsbesluit onder 'de historische waarde': *'De oudste vermelding van de site is in geschreven bronnen van 1258 terug te vinden en de oudst gekende eigenaar is te linken aan het nabijgelegen grafelijk domein van het kasteel van Male.'*

De commissie wijst er ook op dat de beschrijving van het erfgoed in de gepubliceerde Inventaris van het Bouwkundig Erfgoed soms meer informatie bevat dan het beschermingsdossier. Als voorbeeld kan gewezen worden op het feit dat de luiken van de benedenvensters verdwenen zijn of op de aanwezigheid van telmerken in het dakgebinte. Omgekeerd beveelt de commissie aan om de beschrijving in de inventaris aan te vullen met de nieuwe informatie uit het beschermingsdossier.

In het beschermingsdossier komt regelmatig de term 'typisch' voor. De commissie merkt op dat het aangewezen is dit telkens te specificeren of te verwijzen naar typevoorbeelden. De omschrijvingen in het beschermingsdossier dienen begrijpelijk te zijn voor niet-specialisten, dit met het oog op de toekomstige instandhouding van de erfgoedwaarden.

Tot slot merkt de commissie op dat de tekst van het beschermingsvoorstel op enkele plaatsen nog moet worden afgestemd op de specificiteit van het kasteel van Zevecote.<sup>2</sup>

5. De commissie stelt vast dat in het kader van het openbaar onderzoek geen bezwaarschriften werden ingediend.
6. Op basis van bovenstaande opmerkingen geeft de commissie een gunstig advies.

Namens de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed,

Michiel Deweydt  
Voorzitter

---

<sup>2</sup> Zie onder meer beschermingsvoorstel, p. 3-4: punt 2 selectiecriteria en punt 3 typologie. Het beschermingsvoorstel geeft hier aan dat werd vertrokken vanuit een 'integrale benadering van het kasteeldomein of landgoed als ensemble'. De kasteelsite Zevecote is echter niet vergelijkbaar met de site 'Forreist'. De relatie tussen het kasteel enerzijds en de tuin met de aanhorigheden, de omwalling en brug anderzijds speelt in dit dossier duidelijk een andere rol. Verder kan gewezen worden op een aantal kleinere onduidelijkheden in het dossier: p. 6: "*historisch belang van de hoeve*"; p.8: "*...en de sociaal-culturele waarde.*"