

VLAAMSE COMMISSIE ONROEREND ERFGOED

ADVIES VCOE 2018|057 VAN 23 AUGUSTUS 2018

OVER DE VOORLOPIGE BESCHERMING ALS MONUMENT VAN HET LANDHUIS IMPDEHOF, GELEGEN DRIJPIKKELSTRAAT 25 EN 27-27A IN MEISE (WOLVERTEM), NAAR AANLEIDING VAN DE ADVIESVRAAG VAN MINISTER GEERT BOURGEOIS VAN 16 JULI 2018

De Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed, rechtsgeldig samengesteld, brengt op 23 augustus 2018 volgend advies uit:

1. De VCOE ontving op 16 juli 2018 een adviesvraag van Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering en minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed over de voorlopige bescherming als monument van het landhuis Impdehof in Meise (Wolvertem). De commissie vindt het positief dat een goed onderbouwd dossier voor advies werd voorgelegd. De commissie spreekt zich in voorliggend advies uit over de documenten in het kader van de voorlopige bescherming met name (a) het ministerieel besluit tot voorlopige bescherming, (b) de fotoregistratie, (c) het afbakeningsplan en (d) het beschermingsvoorstel.

2. Voorliggend beschermingsdossier kadert in het project ‘herinventarisatie van de Vlaamse Rand’. Het inhoudelijk dossier duidt dit project en de gehanteerde werkwijze. Het is positief dat tevens duiding wordt gegeven bij het deelthema ‘kastelen en landhuizen’. Aldus blijkt dat in Vlaams-Brabant een 230-tal kastelen (woningen) en landhuizen werd geïnventariseerd en dat daarvan zeven exemplaren binnen de Vlaamse Rand geselecteerd werden voor grondiger onderzoek. De commissie vindt het positief dat selectief te werk werd gegaan.

3. Artikel 1 van het ministerieel besluit legt de voorlopige bescherming als monument vast van het landhuis met aanhorigheden en park en verwijst tevens naar het afbakeningsplan en de uitgebreide fotoregistratie die als bijlagen bij het beschermingsbesluit werden gevoegd.

De commissie ondersteunt de voorgestelde afbakening en vindt het positief dat het inhoudelijk dossier motiveert waarom sommige delen uit de bescherming worden gesloten.

Wat de fotoregistratie betreft, merkt de commissie op dat foto’s van de bewaarde plankenvloer van de zolderverdieping en van een aantal hekken ontbreken.

4. Artikel 2 van het ministerieel besluit verwijst naar de historische, architecturale en ruimtelijk-structurende waarde die de bescherming als monument verantwoorden en beschrijft uitvoerig de erfgoedkenmerken en –elementen van het landhuis. De commissie vraagt om bij de waardevolle bomen aan te geven dat de vermelde getallen de stamomtrek in centimeter betreffen.

5. De beheerdoelstellingen zijn opgenomen in artikel 3 van het ministerieel besluit. Inzake het landhuis worden enkel beheerdoelstellingen voor het exterieur en de planindeling (in het bijzonder van de begane grond) vooropgesteld. Gelet op de eclectische en decoratieve interieurafwerking van het landhuis vraagt de commissie om hieromtrent ook een visie op te nemen.

Wat de doelstelling inzake behoud van de voormalige moestuinmuur op de oostgrens van het domein betreft, vraagt de commissie verdere duiding. De ommuurde moestuin wordt immers niet door de bescherming gevat. Met betrekking tot de afbakening stelt het inhoudelijk dossier: “De

vroegere ommuurde moestuin werd apart verkocht. In 2012 werd een stedenbouwkundige vergunning uitgereikt voor de sloop van twee serres op het perceel 669 E, en een verkavelingsvergunning voor vier woningen op het perceel 669D. Deze site wordt dan ook niet opgenomen in de afbakening van het beschermingsvoorstel.”

Met betrekking tot doelstelling 15° vraagt de commissie om de term ‘*van eerste en tweede grootte*’ te verduidelijken.

6. Artikel 4 van het ministerieel besluit formuleert de voorschriften voor instandhouding en onderhoud van het te beschermen monument. De commissie kan deze ondersteunen.
7. Artikel 5 somt de toelatingsplichtige handelingen op. De commissie merkt op dat toelatingsplicht 7° h) inzake het plaatsen of vernieuwen van technische voorzieningen niet geldt voor de inrichting van de gemoderniseerde keuken op de begane grond in de westelijke zijvleugel, noch voor de inrichting van de bestaande sanitaire ruimten (badkamers) op de bovenverdiepingen van het landhuis. De commissie ondersteunt dit, maar vraagt te verduidelijken waarom andere handelingen in deze ruimten (bv. schilderen in andere kleur) wel toelatingsplichtig worden gemaakt.

Tot slot vraagt de commissie te verduidelijken of doelstelling 8° f) enkel betrekking heeft op de monumentale bomen die in artikel 2 worden opgelijst of ook op bomen waarvan enkel de boomsoort in het beschermingsbesluit wordt vermeld. In elk geval meent de commissie dat naast het vellen best ook het rooien wordt opgenomen. Verder vraagt de commissie een beheersdoelstelling op te nemen inzake de aanplant van bomen.

8. De commissie formuleert tot slot nog enkele bemerkingen bij het inhoudelijk dossier:
 - Op pagina 7 wordt verwezen naar de heerlijkheid van Impde en de ontwikkelingen op dit domein. Het onderscheid met het landhuis Impdehof met park is niet steeds duidelijk en kan voor verwarring zorgen (o.a. *“Het landhuis werd in 2016 geteisterd door een uitslaande brand.”*).
 - Op pagina 26 wordt verwezen naar de vroegere ommuurde moestuin, die niet wordt opgenomen in de afbakening. De vermelde perceelnummers, 669E en 669D, staan niet op het afbakeningsplan vermeld. De commissie vraagt om deze perceelnummers te controleren.
9. Op basis van bovenstaande argumentatie en opmerkingen geeft de commissie een voorwaardelijk gunstig advies voor de voorlopige bescherming als monument van het landhuis Impdehof in Meise (Wolvertem). De commissie vraagt:
 - De beheersvisie aan te vullen met een beheersdoelstelling inzake de interieurafwerking van het landhuis en de beheersvisie te verduidelijken wat betreft het behoud van de voormalige moestuinmuur en de term ‘*van eerste en tweede grootte*’;
 - Toelatingsplichten 7° h) en 8° f) te verduidelijken en toelatingsplichten op te nemen inzake het rooien en aanplanten van bomen.

Namens de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed,

Michiel Deweydt

Voorzitter